

RÉPUBLIQUE ALGÉRIENNE DÉMOCRATIQUE ET POPULAIRE
MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE
UNIVERSITÉ ABBES LAGHROUR KHENCHELA



FACULTÉ DES LETTRES
ET LANGUES ÉTRANGÈRES
DÉPARTEMENT DE FRANÇAIS



Mémoire élaboré en vue de l'obtention du
Diplôme de Master
Spécialité : Sciences du langage



L'emploi de l'ironie dans les Talk-Shows et son effet sur les commentaires en ligne

Cas de l'émission « Piers Morgan uncensored » sur la guerre à Gaza



Présenté par : Mlle Salima BOUDIS

Dirigé par : Mme Hadda KADRI

Devant le jury composé de

- ❖ Mme. HAFSAOUI Warda
- ❖ M. KHADEM Hichem
- ❖ Mme KADRI Hadda

MCA (présidente)
MAA (examineur)
MCB (rapporteuse)

Année Universitaire : 2023/2024

Remerciements

Je remercie chaleureusement ma directrice de recherche, Mme Kadri Hadda, pour sa patience, ses encouragements et conseils. Je remercie également les membres du jury d'avoir accepté de lire et évaluer ce modeste travail, et enfin toute personne ayant contribué à la réalisation de ce travail.

Dédicace

Je dédie ce travail à mes parents, mes collègues de travail, et mes amis de l'université ; Leïla, Nabil, Okba.

Table des matières

INTRODUCTION GÉNÉRALE	8
1 CHAPITRE I - LE DISCOURS MÉDIATIQUE	12
Introduction partielle	12
1.1 Le discours médiatique – un hyper-genre	12
1.2 Le dispositif communicatif du discours médiatique	12
1.3 Le Contrat d’information médiatique	13
1.4 La Construction de l’événement	13
1.5 Les stratégies argumentatives dans le discours médiatique	13
1.6 Persuasion et populisme.....	13
1.7 Une Éthique du Discours Médiatique	13
1.8 Le discours numérique natif.....	14
1.9 Spécificités du discours numérique natif	14
1.10 Les algorithmes	15
1.11 Le commentaire en ligne	15
1.12 La situation de communication médiatique vs numérique.....	16
1.13 La situation d’énonciation médiatique vs numérique	16
Conclusion partielle.....	16
2 CHAPITRE II – L’IRONIE : DE LA RHÉTORIQUE A L’ARGUMENTATION	19
Introduction partielle	19
2.1 Définition de l’ironie.....	19
2.2 L’ironie comme procédé rhétorique	20
2.3 Approches Argumentatives de l’Ironie	21
2.3.1 L’ironie selon Christian Plantin	21
2.3.2 Réfutation ironique versus réfutation poppérienne	22
2.3.3 L’ironie dans les contextes politiques et sociaux.....	22
2.4 Le fonctionnement de l’ironie en discours.....	22
2.5 Les types de l’ironie.....	24
Conclusion partielle.....	24
3 CHAPITRE III – MÉTHODOLOGIE	27
Introduction partielle	27
3.1 Corpus	27

3.2	Les partenaires de l'interview	28
3.2.1	L'émission Piers Morgan Uncensored.....	28
3.2.2	Le journaliste Piers Morgan.....	28
3.2.3	L'invité Bassem Youssef.....	28
3.3	Outils numériques	28
3.3.1	Nvivo	29
3.3.2	Utilisation de NVivo	29
3.3.3	Caractéristiques de NVivo	29
3.3.4	Méthode d'analyse avec NVivo.....	30
3.3.5	Tropes	31
3.4	Limites de la recherche	32
	Conclusion partielle.....	33
4	CHAPITRE IV - RÉSULTATS ET DISCUSSIONS.....	35
	Introduction partielle	35
4.1	Analyse thématique.....	35
4.1.1	Episodes de l'interview	35
4.1.2	Les thèmes de l'interview.....	35
4.1.3	Nuages de mots.....	36
4.2	Analyse des émotions	37
4.2.1	Dans l'interview	37
4.2.2	Dans les commentaires	38
4.3	Analyse des figures de l'ironie dans le corpus.....	39
4.3.1	Dans l'interview	39
4.3.2	Dans les commentaires	51
4.4	Discussion des résultats	64
	Conclusion partielle.....	64
	CONCLUSION GÉNÉRALE	67
	RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES	69
	ANNEXES.....	72
	Transcription en anglais.....	72
	Commentaires.....	81

Liste des tableaux

Tableau 1. Le corpus.....	27
Tableau 2. Analyse du commentaire 1/A.....	52
Tableau 3. Analyse du commentaire 1/B.....	54
Tableau 4. Analyse du commentaire 1/C.....	55
Tableau 5. Analyse du commentaire 2.....	56
Tableau 6. Analyse du commentaire 3.....	58
Tableau 7. Analyse du commentaire 4.....	61
Tableau 8. Analyse du commentaire 5.....	63

Liste des figures

Figure 1. Le scénario EMOTAIX dans le logiciel Tropes.....	31
Figure 2. Episodes Tropes.....	35
Figure 3. Les thèmes de l'interview.....	35
Figure 4. Nuage de mots interview.....	36
Figure 5. Emotion négatives dans l'interview.....	37
Figure 6. Emotions positives dans l'interview.....	37
Figure 7. Emotions négatives Commentaires.....	38
Figure 8. Emotions positive Commentaires.....	38
Figure 9. Commentaire 1.....	51
Figure 10. Commentaire 2.....	56
Figure 11. Commentaire 3.....	57
Figure 12. Commentaire 4.....	60
Figure 13. Commentaire 5.....	62

INTRODUCTION GÉNÉRALE

INTRODUCTION GÉNÉRALE

Les récents événements tragiques à Gaza, souvent décrits par certains observateurs et militants comme un génocide, ont suscité une vague de réactions internationales. Les images déchirantes et les témoignages poignants diffusés par les médias du monde entier ont non seulement informé, mais aussi influencé profondément les opinions publiques. La manière dont ces événements sont couverts par les médias a un impact significatif sur la perception et la réaction du public international, soulevant des questions cruciales sur l'objectivité et l'éthique journalistiques.

Les innovations technologiques ont transformé le paysage médiatique, en particulier avec l'émergence de plateformes numériques telles que Facebook et YouTube, qui ont redéfini les modes de consommation de l'information (Klinger & Svensson, 2015). Ces plateformes, ayant attiré des centaines de millions d'utilisateurs, ont contraint les médias traditionnels à repenser leurs modèles économiques (Newman, Fletcher, Kalogeropoulos, Levy, & Nielsen, 2019).

Les chercheurs en analyse du discours numérique, comme Tagg et Seargeant (2014), se concentrent de plus en plus sur les réseaux sociaux, où l'ironie est fréquemment utilisée comme une stratégie linguistique clé. L'ironie, étudiée en profondeur par des chercheurs tels que Wilson et Sperber (1992), et plus récemment par Dynel (2018), offre un moyen subtil de naviguer à travers les flux d'informations, permettant une critique détournée tout en préservant l'identité en ligne (Brown, 2019).

Dans ce contexte, l'analyse du discours médiatique devient essentielle pour comprendre comment les médias façonnent l'opinion publique internationale en ligne. L'utilisation de l'ironie sur des plateformes comme Facebook peut conduire à une multitude de réactions, depuis la confusion jusqu'à la clarification des opinions (Clark & Gerrig, 1984). Cette recherche explorera comment l'ironie influence les interactions sociales en ligne et les perceptions des messages médiatiques (Gibbs, 2000).

Nous posons la question suivante : Quelle technique rhétorique est utilisée pour influencer l'opinion des spectateurs ? Comment se manifeste l'ironie dans les commentaires en ligne ? Comment ces représentations médiatiques affectent-elles les perceptions et les réactions du public international ?

Nous émettons l'hypothèse selon laquelle cette façon d'évoquer les événements tragiques à Gaza serait le gage d'une stratégie argumentative qui vise à ridiculiser les propos tenus par les médias internationaux face à ce sujet. Ce serait aussi une façon « soft » de défendre le droit à la paix en Palestine. L'ironie dans les commentaires en ligne pourrait remettre en question le discours médiatique simpliste et encourager une compréhension plus nuancées du conflit. Les facebookeurs seraient en position de réception et ils réagissent par des commentaires, ils pourraient réagir à la démagogie en utilisant l'ironie comme un moyen de souligner l'absurdité et l'incohérence des arguments.

Pour répondre à cette problématique, nous adopterons une méthodologie mixte, combinant des analyses qualitatives et quantitatives. Nous utiliserons des outils comme NVivo et Tropes (EMOTAIX) pour l'analyse thématique et émotionnelle des discours médiatiques et numérique. Ces logiciels nous permettront de coder et d'analyser les données textuelles des articles de presse, des reportages télévisés, et des commentaires sur les réseaux sociaux. Une attention particulière sera portée aux figures de style et aux techniques rhétoriques employées pour véhiculer des messages spécifiques.

Notre travail de recherche sera structuré comme suit :

Le chapitre I expliquera le dispositif discursif et l'analyse du discours médiatique. Nous explorerons les contrats d'information médiatique et la construction de l'événement, ainsi que l'expression émotionnelle dans les discours médiatiques et numériques.

Le chapitre II retracera par un historique de la rhétorique, en expliquant ses origines et ses évolutions jusqu'à nos jours. Nous définirons ensuite l'ironie, en nous appuyant sur les différentes approches argumentatives et en analysant les figures de style liées à l'ironie.

Le chapitre III présentera le corpus, les partenaires de l'interview, l'émission Talk-show « Piers Morgan Uncensored » et les outils NVivo et Tropes (EMOTAIX) que nous utiliserons pour l'analyse thématique et émotionnelle. Nous détaillerons notre processus de collecte et de codage des données.

Le chapitre IV offrira une analyse illustrée des énoncés de l'interview et ceux des utilisateurs Facebook, qui sont des réactions du public. Nous étudierons l'impact de ces discours sur l'opinion publique internationale.

L'objectif personnel de cette recherche s'inscrit dans une quête de compréhension plus profonde des mécanismes de communication et de manipulation médiatiques. Professionnellement, elle vise à contribuer à la littérature académique en fournissant des insights détaillés et critiques sur l'impact des médias dans des contextes de crise humanitaire. En explorant ces dynamiques, je souhaite également proposer des recommandations pour une couverture médiatique plus éthique et équilibrée.

CHAPITRE I – LES DISCOURS MÉDIATIQUE ET NUMÉRIQUE

1 CHAPITRE I - LE DISCOURS MÉDIATIQUE

Introduction partielle

Le discours médiatique, en tant que moyen de communication de masse, joue un rôle essentiel dans la formation de l'opinion publique et la diffusion de l'information. Ce domaine complexe inclut diverses stratégies de communication, tactiques discursives et mécanismes de persuasion, tous conçus pour influencer et orienter les perceptions des auditeurs et des lecteurs (Charaudeau & Maingueneau, 2002 ; Martyanov & Lukyanova, 2023).

1.1 Le discours médiatique – un hyper-genre

Le discours médiatique est souvent qualifié de « hyper-genre » en raison de sa capacité à intégrer divers genres discursifs et formats de communication. Il combine des éléments informatifs, divertissants et persuasifs pour toucher un large public (Maingueneau, 2014 ; O'Keeffe, 2011).

1.2 Le dispositif communicatif du discours médiatique

Le dispositif communicatif du discours médiatique repose sur des stratégies spécifiques destinées à capter et maintenir l'attention du public. Ces stratégies incluent l'utilisation de structures narratives captivantes, l'intégration de témoignages et d'experts, ainsi que l'exploitation des émotions pour renforcer le message transmis (Charaudeau, 2009 ; Haase, 2009).

Les médias modernes, particulièrement la télévision, sont souvent accusés de privilégier le spectacle visuel au détriment de la réalité. François Brune (1981) et Charaudeau (2011) soutiennent que l'emphase sur le visuel dans les médias conduit à une forme d'obscurantisme où l'illusion de l'image devient la vérité perçue, au détriment de l'esprit critique.

L'analyse des discours médiatiques ne se limite pas aux images, mais s'intéresse également aux paroles et à la mise en scène des informations. En effet, la pragmatique psycho-sociale utilise la métaphore théâtrale pour expliquer que tout discours est une mise en scène. Ainsi, les discours médiatiques, bien qu'accompagnés d'images, construisent une réalité médiatique idéologiquement marquée. Cette analyse met en évidence comment le langage, comme l'image, peut créer l'illusion d'une réalité tangible.

1.3 Le Contrat d'information médiatique

Le contrat d'information médiatique repose sur deux objectifs contradictoires : **la visée d'information (faire savoir)**, qui s'inscrit dans une logique civique où l'objectif est d'informer objectivement le citoyen ; **la visée de captation (faire ressentir)**, qui vise à séduire le spectateur consommateur d'informations en dramatisant les nouvelles.

Pour maintenir l'apparence d'objectivité, les médias doivent focaliser sur le contenu du discours, adopter un rôle communicationnel impersonnel et présenter l'information comme un constat sur le réel. L'objectivité perçue est souvent une construction socio-discursive, masquant le travail de construction de l'information pour donner l'illusion d'une réalité brute et immédiate (Charaudeau, 2011).

1.4 La Construction de l'événement

Les événements rapportés par les médias ne sont pas les faits eux-mêmes mais des constructions médiatiques. La construction de l'événement commence par la sélection thématique, où l'importance d'un thème est amplifiée par la couverture médiatique. L'analyse thématique permet de circonscrire et de mesurer le volume médiatique occupé par un événement, en comptant la durée d'antenne ou l'espace imprimé, ainsi qu'en évaluant des critères qualitatifs comme les gros titres.

1.5 Les stratégies argumentatives dans le discours médiatique

Les stratégies argumentatives visent à persuader et influencer le public. Elles comprennent l'utilisation de preuves tangibles, la construction d'arguments logiques et l'appel à des valeurs communes pour renforcer la crédibilité et l'efficacité du message (Voicu, 2013).

1.6 Persuasion et populisme

La persuasion dans le discours médiatique peut parfois s'apparenter à des tactiques populistes, où les messages sont simplifiés pour attirer un large soutien populaire. Ces stratégies incluent l'utilisation de slogans accrocheurs, de métaphores familières et de la polarisation des opinions pour mobiliser les masses (Danilova & Nesteryuk, 2018).

1.7 Une Éthique du Discours Médiatique

Patrick Charaudeau, examine les conditions de réalisation du discours médiatique, sa place dans les pratiques sociales, ses contraintes, et les stratégies de mise en scène. L'objectif est de déterminer si une éthique du discours médiatique est possible. Charaudeau analyse les

domaines d'activité structurant la société, le dispositif et les contraintes propres au discours médiatique d'information, ainsi que ses dérives.

1.8 Le discours numérique natif

Le discours numérique natif et le web social font que l'on assiste aujourd'hui à une disparition des frontières entre les environnements physiques et les environnements virtuels, les réseaux sociaux et les sites s'ancrent de plus en plus dans nos communications quotidiennes et deviennent un outil nécessaire (Paveau, 2017).

Le discours numérique résulte de l'interaction homme-machine-homme et relève des discours numériques natifs. Il n'est pas d'ordre purement langagier du fait que la dimension numérique est intégrée et ne peut être dissociée de la situation de communication. On peut l'aborder dans une perspective écologique intégrative de *internet as corpus* pour que l'on puisse saisir le rôle des agents non humains dans les productions langagières (Paveau, 2017).

1.9 Spécificités du discours numérique natif

Ses spécificités s'imposent comme segment inévitable de la réalité énonciative des discours qui circulent dans le web social et sont au nombre de six : la composition, la délinéarisation, l'augmentation, la relationalité, l'investigabilité, l'imprévisibilité.

- Composition : les discours sont composites, c'est-à-dire qu'ils se contiennent à la fois diverses composantes technologiques et linguistiques, comme le hashtag, le pseudo, le logiciel informatique, l'application Android...).
- Délinéarisation : par des liens hypertextes, par renvoi à d'autres fenêtres du navigateur, c'est-à-dire d'autres situations d'énonciation. Le navigateur est conçu comme un perceuteur décodeur de contenu web.
- Augmentation : les discours sont augmentés par des commentaires, partages, j'aimes...
- Relationalité : relation avec la machine, avec le scripteur et l'écrilecteur via l'interface d'écriture et de lecture.
- Investigabilité : les bases de données et les moteurs de recherche font que toute information qui rentre dans le web est trouvable et collectable par les utilisateurs. Les métadonnées du discours numérique lui sont intérieurs, c'est-à-dire inscrits dans le

code. Contrairement à celles du discours prénumérique qui faisaient partie du paratexte.

- Imprévisibilité : la mise en forme des discours numériques natifs passe par des programmes et des algorithmes.

Parmi les discours numériques natifs, le commentaire est ce qui apparaît le plus souvent comme expression libre de l'opinion relatif à un contenu publié.

1.10 Les algorithmes

L'algorithme est une série de chiffres pouvant transformer le mode de communication habituel d'une personne ou d'un groupe de personnes. C'est l'acteur principal avec l'utilisateur qui utilise l'outil numérique, c'est lui qui contribue à augmenter le discours ordinaire à sa fonction numérique, développée, pouvant accéder à plusieurs écrans à la fois, et influencer plusieurs autres utilisateurs en même temps.

1.11 Le commentaire en ligne

Le commentaire numérique est un technodiscours second qui s'inscrit dans une situation de communication numérique et obéit à ses contraintes. Sa production est pratiquement scripturale (Paveau, 2017, p. 40).

Plusieurs informations sont fournies automatiquement sans avoir besoin de les ajouter par les utilisateurs : le pseudonyme et l'adresse IP qui portent une sorte de signature de l'auteur, les statistiques tels que le nombre de réactions et de partages, la date de la publication et du commentaire.

Ces informations peuvent être collectées automatiquement par l'extension *Ncapture* du logiciel Nvivo. Elles sont présentées sous forme de jeu de données (tableaux, graphes, etc.), ce qui permet d'analyser les commentaires capturés tels quels dans leur contexte de production (le web social).

Les commentaires se produisent sous l'influence de l'attitude personnelle des utilisateurs envers le numérique et envers le type de publications à commenter. Ces utilisateurs sont conscients de l'investigabilité des discours numériques natifs, ils savent que leurs commentaires sont trouvables et collectables par d'autres utilisateurs du web. Ils portent alors la responsabilité de leur énonciation et deviennent plus ou moins ouverts à la publication des commentaires.

Mais il se trouve parfois que l'intention captative qui apparaît en discours attire des réactions à son tour. Ces réactions conduisent à des débats parallèles, traitant des sujets qui n'ont pas été abordés dans la publication première ayant déclenché la conversation. Les commentaires du premier et du second niveau peuvent contenir des marqueurs linguistiques relevant des modalités de l'écrit :

- Les majuscules (position de la majuscule – formelle informelle)
- La ponctuation (exclamation, interrogation, suspension, explication, organisation...)
- Les émoticônes (aspect iconique)
- Les images
- Le lexique technique du web (technomots)
- Le lexique affectif (émotimots)

Nous prenons en considération le contexte numérique dans lequel sont produits les commentaires en réponse à l'émission « Piers unsensored ».

Il est essentiel de distinguer la situation de communication/énonciation médiatique de celle numérique pour pouvoir faire le lien entre les modalités des deux genres de discours.

1.12 La situation de communication médiatique vs numérique

La communication médiatique traditionnelle diffère de la communication numérique par sa structure et ses modes de diffusion. Alors que les médias traditionnels comme la télévision et la radio offrent une communication unidirectionnelle, les plateformes numériques permettent une interaction bidirectionnelle et une personnalisation du message selon les préférences de l'audience (Charaudeau, 2011 ; Prom, 2022).

1.13 La situation d'énonciation médiatique vs numérique

La situation d'énonciation dans les médias traditionnels est souvent formelle et institutionnalisée, tandis que dans les médias numériques, elle tend à être plus informelle et interactive. Cette différence impacte la manière dont les messages sont reçus et interprétés par le public (Charaudeau, 2011 ; Ereshchenko & Klemenova, 2020).

Conclusion partielle

En conclusion, le discours médiatique, avec ses diverses stratégies communicatives et dispositifs narratifs, joue un rôle clé dans la formation de l'opinion publique. En examinant les différences entre les contextes de communication médiatique traditionnelle et numérique,

nous pouvons mieux comprendre les dynamiques mises en jeu dans la persuasion et l'influence médiatique moderne (Paveau, 2017 ; Babayan & Melnikova, 2022).

CHAPITRE II – L’IRONIE : DE LA RHÉTORIQUE A L’ARGUMENTATION

2 CHAPITRE II – L'IRONIE : DE LA RHÉTORIQUE A L'ARGUMENTATION

Introduction partielle

La rhétorique, souvent décrite comme l'art de persuader par le discours, possède une histoire riche et complexe qui remonte à l'Antiquité. Aristote fut l'un des premiers à formaliser la rhétorique, définissant des règles pour structurer un discours afin de convaincre l'auditoire. Selon lui, un discours efficace doit intégrer cinq composantes essentielles : l'invention, qui consiste à choisir les arguments et les preuves appropriés ; La disposition qui permet d'organiser ces preuves de manière logique ; l'élocution, qui aide à utiliser un style approprié, y compris les figures de style, pour séduire l'auditoire ; la mémoire, qui contribue à aider l'auditoire à retenir les arguments grâce à des techniques de mémorisation, et l'action pour adapter la prononciation et les gestes pour renforcer le discours.

L'ironie, dans ses multiples facettes, a traversé les âges comme un mode de communication complexe et raffiné. Souvent marquée par l'utilisation du double sens et de l'antiphrase, elle permet à l'auteur de dire l'inverse de ce qu'il pense réellement, en espérant que le récepteur percevra l'intention sous-jacente. Ce chapitre examine l'ironie non seulement comme une figure de style, mais aussi comme un outil de critique sociale et de dialogue. Il explore son fonctionnement, ses manifestations et les diverses manières dont elle est perçue et interprétée dans le discours (Lee, 2014).

2.1 Définition de l'ironie

L'ironie est un acte de langage complexe souvent utilisé pour exprimer une critique ou une moquerie de manière indirecte. Selon Kerbrat-Orecchioni (1978), l'ironie se définit comme un acte illocutoire qui permet de se moquer d'une cible. Elle se focalise plus particulièrement sur l'ironie verbale, décrite comme « la mise en relation entre deux niveaux sémantiques, littéral et figuratif, attachés à une même séquence signifiante ». En d'autres termes, ce qui est littéralement dit diffère de ce qui est effectivement signifié, créant ainsi un contraste saisissant entre les deux niveaux de signification.

Grice (1975) ajoute à cette définition en caractérisant l'ironie comme une transgression de la maxime de qualité, l'une des maximes conversationnelles qu'il a proposées. Cette maxime stipule qu'un locuteur ne devrait pas dire ce qu'il croit être faux. Ainsi, en utilisant l'ironie, un locuteur exprime délibérément une proposition qu'il sait être fautive pour souligner, par contraste, une vérité ou une critique sous-jacente.

Cependant, ces définitions traditionnelles présentent certaines limitations. Wilson et Sperber (1992) soulignent que ces approches négligent trois types spécifiques d'ironie et peuvent parfois s'étendre à des types de discours qui ne sont pas ironiques, tels que les litotes ironiques, les citations ironiques, les interjections ironiques et les mensonges éhontés. Pour pallier ces insuffisances, Wilson et Sperber proposent la théorie de l'écho, qui repose sur la distinction entre mention et usage. Selon cette théorie, l'ironie est un type de citation indirecte qui transmet l'attitude d'un locuteur concernant une cible.

Par ailleurs, Clark et Gerrig (1984) avancent la théorie du faire-semblant pour définir l'ironie. Cette théorie met l'accent sur la dynamique relationnelle entre le locuteur et l'interlocuteur. Selon eux, le locuteur adopte un rôle et l'interlocuteur doit être capable de détecter cette mise en scène. Cela implique une compréhension mutuelle des intentions cachées derrière les mots ironiques.

Même si ces propositions de Grice, Wilson et Sperber, et Clark et Gerrig sont largement reconnues, elles manquent toutefois de traiter certains aspects essentiels, notamment l'aspect évaluatif qui est souvent présent dans l'ironie. En effet, l'ironie ne se limite pas à une simple contradiction sémantique, mais véhicule également une évaluation, souvent critique, du sujet visé.

2.2 L'ironie comme procédé rhétorique

En tant que procédé rhétorique, l'ironie repose sur une discordance intentionnelle entre les niveaux de signification. Utilisée pour susciter une réflexion critique chez le récepteur ou pour adoucir la portée d'une critique, elle a été employée historiquement par des philosophes comme Socrate, qui s'en servait pour enseigner via le questionnement, conduisant l'interlocuteur à découvrir les contradictions dans sa pensée. Dans la rhétorique contemporaine, l'ironie conteste souvent les discours dominants sans affronter directement l'autorité, permettant ainsi une subversion subtile des normes établies (Kaufer, 2016).

L'ironie est un sujet de recherche ancien et complexe, qui a traversé les âges sans perdre de sa pertinence. Comme le signale Bres (2011, p. 695) : « L'ironie fait partie, à l'instar de la métaphore, de ces plus vieux objets linguistiques du monde qui stimulent la réflexion sans jamais l'épuiser : depuis Platon, Aristote, Quintilien, l'ironie est un objet de recherche qui traverse les âges... sans prendre une ride ».

Selon la classification de Schoentjes (2001), l'ironie se divise en quatre axes : l'ironie socratique, l'ironie de situation, l'ironie verbale et l'ironie romantique. Parmi ces catégories,

l'ironie verbale est la plus étudiée et suscite un grand intérêt en raison de sa nature complexe et de ses multiples manifestations.

Les travaux sur l'ironie verbale peuvent être classés selon trois grandes approches :

1. L'approche rhétorique : Cette approche considère l'ironie comme un phénomène rhétorique, se concentrant sur les techniques et les effets stylistiques utilisés pour créer l'ironie. Grice (1979), Kerbrat-Orecchioni (1978, 1980, 1986) sont parmi les chercheurs qui ont contribué à cette perspective.

2. L'approche argumentative : Ici, l'ironie est vue comme un outil argumentatif, utilisé pour renforcer une argumentation ou pour critiquer indirectement. Amossy (2003) et Eggs (2009) ont exploré cette dimension argumentative de l'ironie.

3. L'approche énonciative : Cette approche se concentre sur la relation entre ce qui est dit et ce qui est signifié, en mettant en avant les aspects énonciatifs de l'ironie. Sperber et Wilson (1978, 1998), Berrendonner (1981, 2002), Ducrot (1984), Clark et Gerrig (1984), Perrin (1996), Recanati (2000, 2004), Wilson (2006) ont tous contribué à cette perspective.

Il est crucial de différencier l'ironie du sarcasme. Le sarcasme est une forme d'ironie verbale, mais il est intentionnellement insultant et plus difficile à détecter. Être sarcastique signifie dire le contraire de ce que l'on pense, sans montrer qu'on pense le contraire de ce que l'on dit. Alors que l'ironie peut être subtile et humoristique, le sarcasme est souvent mordant et cruel, visant à blesser ou à humilier.

2.3 Approches Argumentatives de l'Ironie

L'ironie est souvent perçue comme une figure de style destructrice, visant à ridiculiser un discours hégémonique en exploitant des évidences contextuelles. Dans une perspective argumentative, l'ironie ne se contente pas de moquer ou de souligner l'absurdité ; elle cherche à réfuter et à déconstruire un discours en le confrontant à la réalité observable. Cette approche met en lumière l'efficacité de l'ironie en tant qu'outil de critique et de débat.

2.3.1 L'ironie selon Christian Plantin

Christian Plantin (2016) décrit l'ironie comme une stratégie de destruction du discours qui ridiculise un discours prétendant tenir la position haute en s'appuyant sur une évidence contextuellement irréfutable. À l'origine de l'ironie, il y a un discours D0 hégémonique, c'est-à-dire un discours considéré comme vrai et légitime par un groupe dominant. L'ironiste, en

désaccord avec ce discours, reprend des éléments de ce discours dans un contexte ultérieur où ils deviennent absurdes, exposant ainsi leur fausseté.

Par exemple, lors d'une randonnée où un guide affirme qu'un chemin est facile, mais où les marcheurs se retrouvent finalement en difficulté, un ironiste pourrait dire : "Pas de problème, je connais la balade, ça passe facile !". Cette réplique, face à l'évidence du danger, détruit le discours initial du guide en soulignant son absurdité.

2.3.2 Réfutation ironique versus réfutation poppérienne

Plantin oppose la réfutation ironique à la réfutation poppérienne. Dans une réfutation poppérienne, le réfuteur cite explicitement le discours à réfuter et utilise des arguments explicites pour démontrer sa fausseté. En revanche, dans une réfutation ironique, l'ironiste reprend le discours d'origine sans attribution explicite, s'appuyant sur le contexte pour rendre évidente l'absurdité du discours initial.

Cette méthode de réfutation repose sur l'évidence contextuelle plutôt que sur des arguments formels, ce qui la rend particulièrement puissante dans des situations où l'argumentation rationnelle est vaine ou impossible. L'ironie utilise ainsi le contexte pour inverser la position hégémonique, transformant la prétendue vérité en ridicule.

2.3.3 L'ironie dans les contextes politiques et sociaux

L'ironie est également un outil puissant dans les contextes politiques et sociaux. Par exemple, durant les années 1979-1980 à Zürich, deux militants ont utilisé l'ironie pour ridiculiser les discours bourgeois en les reprenant "d'un air sérieux" tout en étant habillés comme leurs adversaires. Cette stratégie a créé un choc et a exposé l'absurdité des discours dominants, démontrant comment l'ironie peut être utilisée pour défier et déstabiliser le pouvoir.

De même, dans les régimes totalitaires, l'ironie devient une forme de résistance. Les intellectuels tchèques sous la dictature communiste lisaient les éditoriaux de la propagande officielle avec une ironie condescendante, soulignant ainsi leur fausseté et leur absurdité. Cette forme d'ironie, loin d'être simplement une figure de style, devient un acte politique et une forme de contestation.

2.4 Le fonctionnement de l'ironie en discours

Le fonctionnement de l'ironie dans le discours peut être analysé à travers trois composantes principales : le contexte, l'intention de l'émetteur, et la perception du récepteur.

Pour qu'une remarque soit perçue comme ironique, le récepteur doit discerner un décalage entre la signification littérale et l'intention sous-jacente, souvent aidé par le contexte de l'énoncé. Ce décalage crée un effet de surprise ou d'amusement, et parfois une critique poignante de la situation abordée. L'interprétation de l'ironie exige donc une compétence communicative particulière et une compréhension partagée des indices contextuels qui encadrent l'énoncé ironique (Kaufer, 1981).

Le repérage de l'ironie en discours, en particulier dans les contextes numériques tels que les médias sociaux, est un défi majeur pour les chercheurs en traitement automatique du langage (TAL). Les méthodes pour identifier l'ironie se basent souvent sur des règles linguistiques et des algorithmes sophistiqués, mais elles doivent également prendre en compte le contexte et l'usage pragmatique de la langue.

Une méthode à base de règles est couramment utilisée pour détecter l'ironie. Elle repose sur l'identification de traits lexicaux et syntaxiques typiques de ce type de discours. Kreuz et Caucci (2007) ont proposé d'évaluer les expressions stéréotypiques de l'ironie verbale pour les intégrer dans des algorithmes de détection. Ils ont demandé à des participants de lire des énoncés et d'évaluer leur niveau d'ironie. Les résultats ont montré que certaines caractéristiques linguistiques, telles que les interjections, les expressions convenues (e.g., "thanks a lot", "good job"), les questions rhétoriques, et la répétition, sont fréquemment associées à l'ironie.

Bouazizi et Ohtsuki (2015) ont également proposé des marqueurs lexicaux pour l'ironie, comme l'utilisation de mots peu communs ou des énoncés typiques de ce type de discours. Par exemple, des phrases telles que "love [pronoun] when" ou "[pronoun] be [adverb] funny" sont des indicateurs potentiels d'ironie. Ces chercheurs soulignent que l'ironie peut être une manière d'éviter de donner une réponse claire à une question, en utilisant des phrases plus longues et complexes.

Cependant, l'ironie étant un phénomène pragmatique, se baser uniquement sur des informations lexicales peut être insuffisant. Attardo (2000) souligne que l'ironie nécessite une compréhension contextuelle qui dépasse le simple niveau des mots.

Incongruité textuelle

Pour surmonter cette limitation, Joshi et al. (2015) ont développé un algorithme de détection basé sur la présence d'incongruité textuelle, qu'elle soit explicite ou implicite. Par exemple, un énoncé comme « j'aime être malade » combine des mots de valences opposées

(« aimer » étant positif et « malade » étant négatif), créant une incongruité explicite. Pour les incongruités implicites, comme dans « J'aime tellement ce repas que je l'ai donné à mon chien », l'ironie n'est pas immédiatement apparente à partir des seuls mots, mais réside dans le contexte implicite de donner de la nourriture non appréciée à un chien.

Les algorithmes de Joshi et ses collaborateurs prennent en compte des traits lexicaux, des unigrammes, la présence de lettres majuscules, d'émoticônes, de rires, et de ponctuations particulières comme des points d'exclamation excessifs. Ils ont testé leur système sur plusieurs bases de données, y compris des tweets et des messages de forums, pour évaluer son efficacité.

2.5 Les types de l'ironie

L'ironie se décline en plusieurs types, chacun avec ses propres nuances et utilisations :

L'ironie verbale : La forme la plus courante où l'émetteur dit le contraire de ce qu'il pense réellement (Wilson & Sperber, 1992).

L'ironie situationnelle : Se manifeste lorsque les actions ou événements aboutissent à un résultat inattendu, souvent en contradiction avec les attentes initiales, offrant ainsi une critique de l'imprévisibilité de la vie (Giora, 1995).

L'ironie dramatique : Fréquente dans la littérature et le cinéma, elle survient lorsque le public connaît des informations que les personnages ignorent, créant ainsi une tension particulière (Clift, 1999).

L'ironie socratique : Utilisée dans le dialogue pour amener quelqu'un à reconnaître ses propres erreurs de pensée par le biais de questions apparemment innocentes (Colebrook, 2020).

Conclusion partielle

L'ironie, en tant que phénomène discursif, offre un riche terrain d'exploration pour comprendre comment les individus naviguent dans les complexités des interactions sociales et politiques. Sa capacité à déguiser la critique sous le voile de l'humour ou de la fausse naïveté lui confère une puissance unique dans la communication humaine. À travers ses différentes formes, l'ironie ne cesse de défier notre perception du langage et de la réalité, soulignant ainsi les subtilités de la communication et la profondeur de l'interprétation contextuelle (Booth, 1974). Ce chapitre initial pose ainsi les bases nécessaires pour explorer plus avant les

implications de l'ironie dans la littérature et au-delà, notamment dans les interactions quotidiennes et les médias.

CHAPITRE III - MÉTHODOLOGIE

3 CHAPITRE III – MÉTHODOLOGIE

Introduction partielle

Ce chapitre présente la méthodologie adoptée pour l'analyse qualitative des énoncés oraux extraits d'une vidéo YouTube sur le conflit à Gaza et des commentaires associés extraits de Facebook. L'étude se concentre sur l'analyse des discours médiatiques et des réactions du public à travers ces plateformes. Nous utiliserons les logiciels NVivo et Tropes pour traiter les données, tout en soulignant les limites de cette recherche.

3.1 Corpus

Le corpus de cette étude est composé de deux types de données : les énoncés oraux d'une émission YouTube et les commentaires textuels extraits de Facebook.

Tableau 1. Le corpus

Résumé de l'émission	L'émission étudiée présente un animateur de télévision discutant du conflit en Israël et à Gaza avec un invité. Les thèmes abordés incluent les conséquences du conflit sur les civils, la proportionnalité de la réponse d'Israël et le rôle de la désinformation dans le débat public.
Points saillants dans l'interview	Le conflit en Israël et à Gaza a des conséquences dévastatrices pour les civils.
	Les Palestiniens sont constamment bombardés et déplacés.
	Les invités discutent de la réponse proportionnée au terrorisme.
	La question se pose : quel est le taux de change actuel pour les vies humaines ?
	Israël est critiqué pour ses frappes aériennes et l'utilisation de civils comme boucliers humains.
	La désinformation joue un rôle important dans le débat public.
	Les invités se demandent quelle sera la réponse d'Israël cette fois-ci et si cela résoudra le problème.

Source : élaboration personnelle

Ce tableau résume le contenu et les points saillants de l'interview qui compose notre corpus. S'adjoignent également quelques commentaires sur Facebook.

3.2 Les partenaires de l'interview

Les partenaires de l'interview sont le satiriste Bassem Youssef et le journaliste Piers Morgan. Ils échangent à propos de la guerre à Gaza. L'émission a eu un effet saillant sur l'opinion publique grâce à la stratégie de l'invité « Bassem Youssef ».

3.2.1 L'émission Piers Morgan Uncensored

L'émission « Piers Morgan Uncensored », diffusée sur Talk TV, est un talk-show où Morgan explore sans filtre des sujets d'actualité, de politique et de culture avec diverses personnalités publiques. Connue pour son ton direct et parfois confrontant, l'émission vise à susciter des débats animés et à offrir une plateforme à des opinions variées, surtout sur des sujets controversés.

3.2.2 Le journaliste Piers Morgan

Piers Morgan, de son côté, est un journaliste et animateur de télévision britannique bien connu, avec un passé de rédacteur en chef de tabloïd. Réputé pour son style direct et souvent provocateur, Morgan a travaillé pour des médias influents comme « The Daily Mirror » et « News of the World ». En télévision, il a animé des programmes tels que « Piers Morgan's Life Stories » et « Good Morning Britain ». Sa renommée s'est encore accrue grâce à son rôle de juge sur « America's Got Talent » et sa victoire dans « The Celebrity Apprentice ». Morgan est une figure controversée, souvent critiquée pour ses opinions tranchées et son approche percutante des interviews.

3.2.3 L'invité Bassem Youssef

Bassem Youssef n'est pas seulement un satiriste égyptien renommé, il est souvent comparé à Jon Stewart pour son humour incisif et ses critiques politiques. Avant de devenir une star de la comédie, Youssef était chirurgien cardiaque, ce qui rend sa transition vers le divertissement d'autant plus remarquable. Son émission phare, « Al Bernameg », diffusée de 2011 à 2014, a captivé des millions de téléspectateurs en parodiant l'actualité et les figures politiques égyptiennes. Bien que l'émission ait été acclamée pour son audace et son esprit critique, elle a également suscité des controverses et a été censurée en raison de son contenu politiquement sensible.

3.3 Outils numériques

Nous utiliserons dans ce travail deux outils numériques essentiels : le logiciel Nvivo et le logiciel Tropes.

3.3.1 Nvivo

NVivo est un logiciel de gestion et d'analyse de données qualitatives. Il permet de coder, classer et analyser des données textuelles et audiovisuelles. Dans cette étude, NVivo sera utilisé pour organiser et analyser les énoncés oraux et les commentaires textuels.

NVivo, développé par QSR International, est un logiciel utilisé dans la recherche qualitative pour analyser des données non structurées issues des domaines de la recherche en sciences sociales. Les données analysées peuvent inclure des entretiens, des enquêtes, des articles, des conversations sur les médias sociaux et d'autres documents divers du monde entier. NVivo fournit les outils appropriés aux chercheurs pour les aider à organiser, analyser et découvrir des insights plus riches dans leurs données, qui peuvent être basées sur des textes, des images, des informations audio et vidéo.

3.3.2 Utilisation de NVivo

- Importation de données : Les fichiers vidéo de YouTube et les commentaires textuels de Facebook seront importés dans NVivo.

- Codage : Les segments pertinents des vidéos et des textes seront codés selon les thèmes identifiés (par exemple, conséquences pour les civils, proportionnalité de la réponse).

- Analyse : Les fonctions de requête et de modélisation de NVivo seront utilisées pour identifier les tendances et les relations entre les thèmes (England-Kennedy, 2008).

3.3.3 Caractéristiques de NVivo

Codage des données : Permet aux utilisateurs de marquer des segments de texte, des images ou des parties de fichiers audio et vidéo avec des étiquettes pour faciliter l'analyse et le tri des données autour de thèmes.

Requêtes et modélisation : Offre une gamme variée d'options de requêtes qui peuvent être mises en œuvre pour explorer les données à la recherche de tendances, de motifs ou de relations. Les utilisateurs peuvent également utiliser certains modèles pour visualiser ces relations.

Analyse de contenu et de sentiment : Outils offrant la possibilité de mener à bien une analyse de contenu, particulièrement appropriés pour les médias sociaux.

Intégration des données : On peut intégrer des données de formats très variés ; ainsi, il devient facile d'intégrer plusieurs sources de données dans le même projet.

3.3.4 Méthode d'analyse avec NVivo

Pour utiliser NVivo dans l'analyse de l'ironie dans le discours politico-médiatique en ligne, on peut suivre les étapes suivantes :

a- Préparation des données

Collectez les données à analyser, comme des publications et des commentaires sur Facebook.

Importez ces données dans NVivo. Assurez-vous que toutes les données sont anonymisées et conformes aux règlements de protection des données, si applicable.

b- Création de nœuds et codage

Définissez des nœuds pour les thèmes spécifiques à analyser, tels que l'ironie, le sarcasme, l'humour, etc.

Parcourez vos données et codez les segments pertinents sous les nœuds correspondants. Vous pouvez créer des nœuds parents et enfants pour structurer l'analyse thématiquement.

c- Analyse des données

Utilisez les fonctionnalités de requête de NVivo pour rechercher des patterns ou des corrélations dans les données codées. Par exemple, examinez la fréquence et le contexte de l'ironie dans le discours.

Analysez les relations entre différents thèmes, comme l'ironie et les réactions émotionnelles, en utilisant des requêtes matricielles ou des visualisations comme les cartes de concepts.

d- Interprétation des résultats

Interprétez les résultats obtenus à partir de NVivo en les contextualisant avec la littérature existante sur l'ironie et le discours en ligne.

Rédigez votre rapport ou votre mémoire en intégrant des graphiques, des citations de données et des insights tirés de l'analyse NVivo.

e- Révision et validation

- Vérification de la cohérence et la validité de votre codage et de vos analyses.
- Validation de l'interprétation des données par des pairs ou des superviseurs pour renforcer la rigueur de votre recherche.

- Identification des stratégies ironiques utilisées et des effets sur les interactions communautaires, appuyée par les théories de Brown (2019) et Clark & Gerrig (1984).
- Interprétation des résultats à la lumière des travaux existants sur l'ironie et les médias sociaux.
- Synthèse des principales découvertes et suggestions pour de futures recherches.

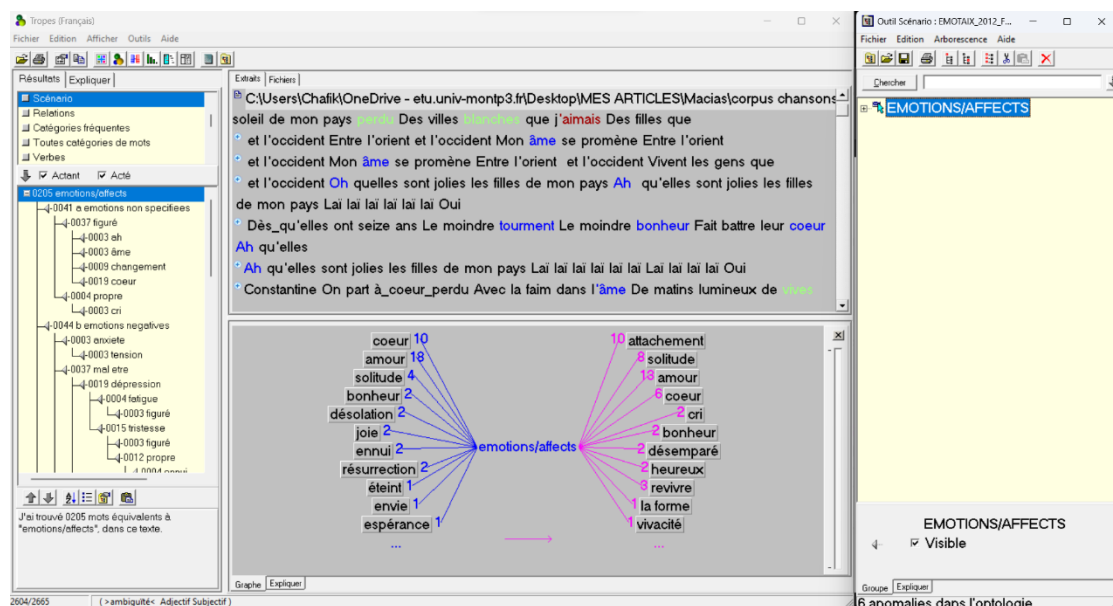
3.3.5 Tropes

Tropes est un logiciel de traitement sémantique qui analyse le texte pour en extraire les thèmes, les relations et les sentiments. Il sera utilisé pour compléter l'analyse qualitative des commentaires textuels.

Les outils informatiques permettant d'analyser les émotions sont en vogue ces dernières années. Ils permettent de classer les émotions en plusieurs catégories mais sans précision de l'émotion exprimée et de l'énoncé dans lequel elle a été repérée. Nous avons donc choisi de travailler avec le scénario EMOTAIX du logiciel Tropes pour plusieurs raisons.

La figure 1 montre le mode de fonctionnement du scénario EMOTAIX dans le logiciel Tropes.

Figure 1. Le scénario EMOTAIX dans le logiciel Tropes



Source : Logiciel Tropes

Le scénario EMOTAIX est un des scénarios que propose Tropes, qui est conçu pour détecter et catégoriser les termes affectifs dans un texte. Il utilise une base de données lexicale pour identifier les termes qui expriment une émotion ou un sentiment, tels que la joie, la

tristesse, la colère, la peur, l'amour, etc. Le logiciel peut également déterminer l'intensité de l'émotion exprimée par un terme donné, ainsi que son valence (positive, négative ou neutre).

EMOTAIX fournit des détails qui facilitent la lecture et l'interprétation du lexique émotionnel, parce qu'il a été conçu comme un dictionnaire comportant 2014 référents relevant du lexique émotionnel. Ce lexique concerne différents états psychologiques tels que les émotions, les sentiments, les humeurs, les affects, la personnalité émotionnelle et les tempéraments. Il est divisé en 2 x 28 catégories sémantiques de base, opposées selon leur valence (positive ou négative), comme Dégoût versus Désir, Bouleversement versus Apaisement, ou Terreur versus Audace. En plus de ces catégories, il y a également trois autres catégories de base : Émotions non spécifiées, Surprise et Impassibilité. L'organisation des catégories de base se fait de manière hiérarchique, avec neuf supercatégories regroupées en trois supra-catégories : Malveillance, Mal-être et Anxiété d'un côté, et Bienveillance, Bien-être et Sang-froid de l'autre (Piolat & Bannour, 2009).

Tropes permet de les catégoriser ces termes d'affect selon différents critères, tels que l'émotion exprimée, l'intensité de cette émotion, le contexte dans lequel elle est exprimée. Ces informations peuvent être très utiles dans de nombreux domaines, tels que la psychologie, la communication, le marketing, la littérature et l'analyse du discours.

Il convient de noter que le logiciel Tropes n'est pas parfait et que ses résultats peuvent être affectés par plusieurs facteurs, tels que la qualité de la base de données lexicale utilisée et la complexité du texte analysé. Il est donc important de prendre ces facteurs en considération lors de l'utilisation de l'outil.

Utilisation de Tropes

Analyse sémantique : Identification des thèmes récurrents et des sentiments exprimés dans les commentaires Facebook.

Comparaison : Les résultats obtenus avec Tropes seront comparés et intégrés avec ceux de NVivo pour une analyse approfondie.

3.4 Limites de la recherche

Bien que l'utilisation de NVivo et Tropes offre de nombreux avantages pour l'analyse qualitative, certaines limites doivent être considérées :

Biais de sélection : Le choix des vidéos et des commentaires peut introduire un biais si les échantillons ne sont pas représentatifs de l'ensemble des opinions.

Interprétation subjective : L'analyse qualitative repose en partie sur l'interprétation subjective des chercheurs, ce qui peut affecter la fiabilité des résultats (Bhattacharya, 2015)

Complexité des logiciels : La maîtrise des logiciels NVivo et Tropes peut nécessiter un temps d'apprentissage significatif, ce qui peut limiter leur utilisation efficace par des chercheurs novices (Ozkan, 2004)

Coût des logiciels : Le coût d'acquisition et de maintenance des logiciels peut représenter un obstacle pour certaines institutions ou chercheurs indépendants (de Andrade et al., 2020)

Conclusion partielle

Cette méthodologie fournit une approche structurée pour analyser qualitativement les énoncés oraux et les commentaires textuels concernant le conflit à Gaza. L'utilisation combinée de NVivo et Tropes permettra une analyse approfondie et nuancée des données, malgré les limitations inhérentes à ce type de recherche.

CHAPITRE IV - RÉSULTATS ET DISCUSSIONS

4 CHAPITRE IV - RÉSULTATS ET DISCUSSIONS

Introduction partielle

Nous présentons et discutons dans ce chapitre les principaux résultats obtenus lors de l'analyse des figures de l'ironie dans le corpus donné.

Nous analysons la figure de l'ironie dans deux contextes différents : à l'oral (dans l'interview) et à l'écrit (dans les commentaires), en nous appuyant sur des critères tels que : les expressions figées, la gestuelle (sourire ironique), le contour mélodique (ton ironique), la ponctuation expressive, les interjections...

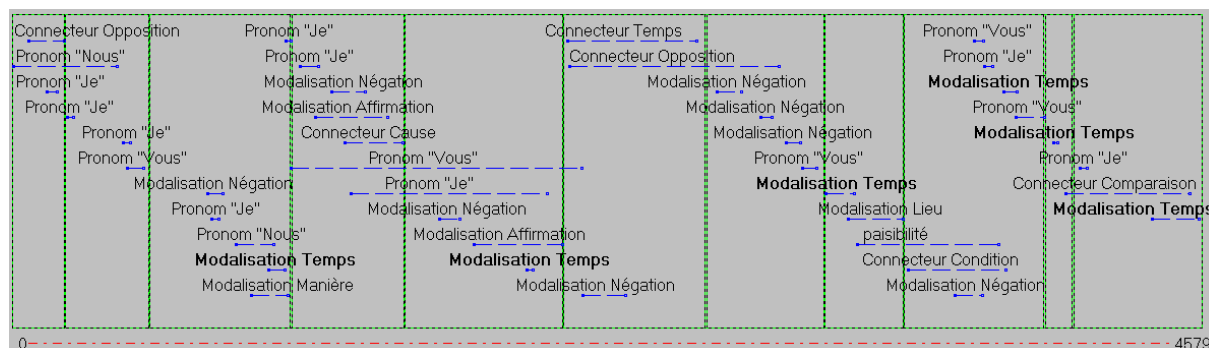
4.1 Analyse thématique

L'analyse thématique se fera en deux temps : dans l'épisode et sur les commentaires.

4.1.1 Episodes de l'interview

Tropes a détecté 17 épisodes répartis comme suit :

Figure 2. Episodes Tropes



Source : Tropes & Corpus

Les épisodes de l'émission montrent que plusieurs éléments linguistiques sont utilisés dans chaque partie de l'interview, tels que les connecteurs d'opposition et de temps, les pronoms Nous/Je/Tu, les modalisations de lieu, de temps et de manière, la négation... Cela nous facilite l'analyse des stratégies argumentatives employées par les partenaires de l'interview.

4.1.2 Les thèmes de l'interview

Les thèmes récurrents apparaissent dans la figure 2 :

Figure 3. Les thèmes de l'interview

4.2 Analyse des émotions

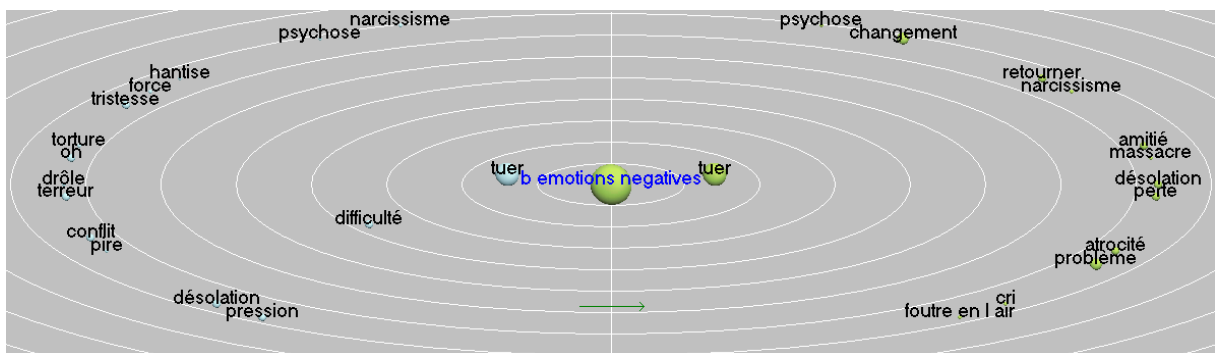
L'analyse des émotions permet aussi de saisir les modes de persuasion et leur fonctionnement effectif, nous les présentons comme suit :

4.2.1 Dans l'interview

Dans l'interview en question, plusieurs émotions négatives et positives ont été exprimées, la figure 4 montre les émotions négatives :

Emotions négatives

Figure 5. Emotion négatives dans l'interview



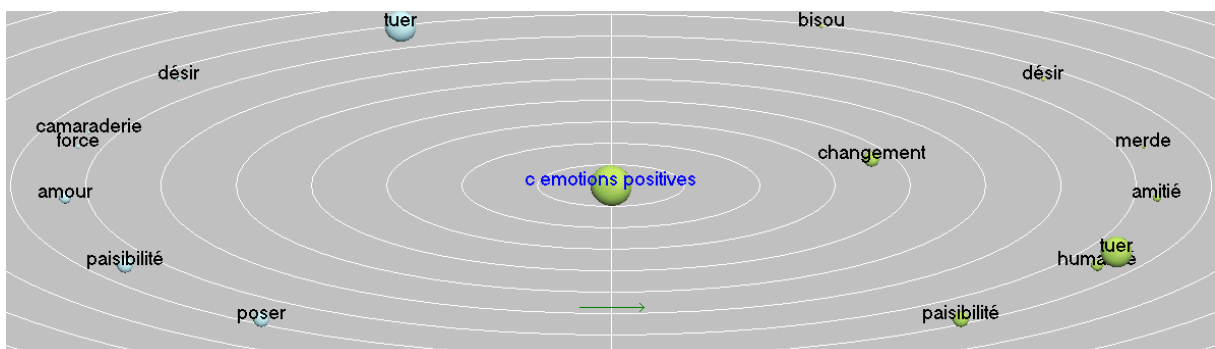
Source : Tropes & Corpus

L'émotion négative, contrairement à ce qui est attendu dans ce genre de discours, ne domine pas le texte, elle apparaît dans des épisodes qui concernent essentiellement l'acte de « tuer » et ses effets, tels que la psychose, le massacre, la tristesse, la torture... Ce qui induit l'idée de l'emploi d'une sorte d'ironie, qui inverse les émotions de façon à ridiculiser le contenu débattu.

Emotions positives

Les émotions positives apparaissent dans la figure 5 :

Figure 6. Emotions positives dans l'interview



Source : Tropes & Corpus

Cette figure affiche des émotions positives comme l'amour, le désir, l'amitié, la paisibilité, mais dans un contexte qui prévoit le contraire : ce genre d'émotions ne devrait pas apparaître dans un contexte de guerre comme celui abordé dans cette émission. Cela implique encore que l'ironie prend le dessus dans ce débat.

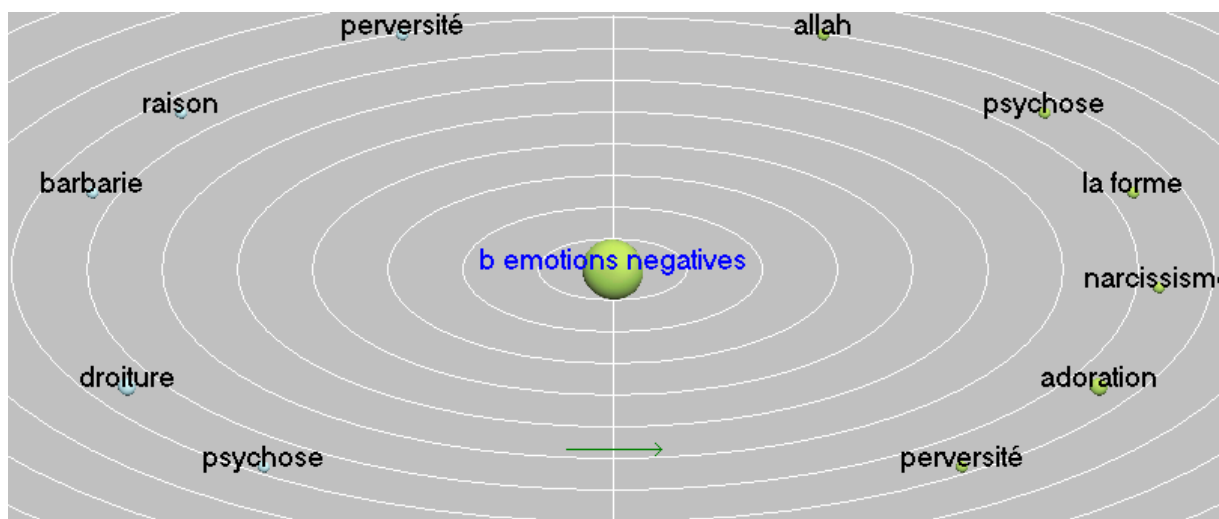
4.2.2 Dans les commentaires

Nous analysons la valence émotionnelle également dans les commentaires pour saisir le sentiment, éprouvé ou ressenti par l'utilisateur du web qui regarde ce genre de vidéos.

Emotions négatives

Les émotions négatives sont représentées dans la figure 6 :

Figure 7. Emotions négatives Commentaires



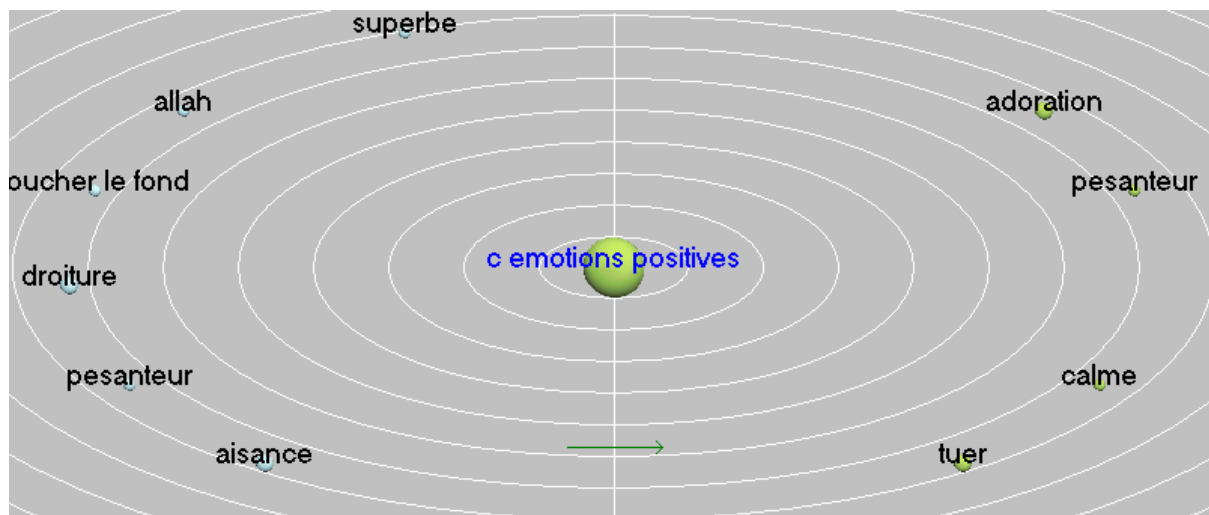
Source : Tropes & Corpus

Les émotions négatives, contrairement à l'interview, apparaissent clairement dans les commentaires, où les utilisateurs dénoncent les pratiques du gouvernement américain et des pays occidentaux.

Emotions positives

Les émotions positives sont représentées dans la figure 7 :

Figure 8. Emotions positive Commentaires



Source : Tropes & Corpus

Les émotions positives se voient essentiellement dans des thèmes comme l'aisance, la droiture, le calme, l'adoration... lorsque les utilisateurs expriment leur contentement face à la stratégie de Bassem Youssef, qui illustre de façon spéciale le vécu des Palestiniens en contexte de guerre.

4.3 Analyse des figures de l'ironie dans le corpus

Les figures de l'ironie seront illustrées dans l'interview et les commentaires.

4.3.1 Dans l'interview

Analysons cinq énoncés de l'interview de Bassem Youssef pour comprendre comment il utilise l'ironie dans son argumentation concernant le conflit israélo-palestinien. Nous analysons cinq énoncés de l'interview et cinq commentaires de façon qualitative pour comprendre comment utilise-t-on cette figure.

L'énoncé 1

E¹ : **Oh, vous savez, ces Palestiniens en font tout un drame.** Ah Israël qui nous tue mais ils ne meurent jamais je veux dire ils reviennent toujours vous savez ils sont très difficiles à tuer je le sais parce que je suis marié à l'une d'entre eux j'ai essayé plusieurs fois mais je n'ai pas pu la tuer, **elle utilise toujours nos enfants comme bouclier humain.**

Dans cet énoncé, Youssef utilise une ironie morbide et humoristique pour critiquer la perception d'Israël sur la résilience des Palestiniens. En exagérant grotesquement ses

tentatives de tuer sa femme, qui est palestinienne, il met en lumière l'absurdité des justifications israéliennes qui dépeignent les Palestiniens comme presque indestructibles ou constamment menaçants. Cette hyperbole vise à montrer le caractère déshumanisant et irréaliste de tels discours, tout en utilisant l'ironie pour souligner la gravité de la situation de manière subversive.

Dans cette analyse du discours, on peut identifier plusieurs aspects liés à la sémantique et à la pragmatique, notamment l'utilisation de l'ironie.

Analyse sémantique

Les termes utilisés sont choquants et provocateurs, tels que « **très difficiles à tuer** » et « **ils ne meurent jamais** », qui créent une impression de déshumanisation des Palestiniens.

L'expression « **j'en ai épousé une** » est ambiguë, car elle peut être interprétée comme une affirmation d'une expérience personnelle, mais également comme une façon de réduire la femme palestinienne à un objet ou un outil.

L'expression « **boucliers humains** » est connotée négativement, suggérant que les enfants sont utilisés comme des moyens pour se protéger.

Sur le plan sémantique, le discours comporte des énoncés qui semblent être des faits ou des affirmations littérales, tels que « Les Palestiniens sont très difficiles à tuer » et « Ils ne meurent jamais ». Ces déclarations pourraient être interprétées comme des informations objectives sur les Palestiniens, mais leur contenu est clairement exagéré et absurde, ce qui suggère un emploi de l'ironie. Les propos utilisés sont choquants et provocateurs. L'orateur affirme que les Palestiniens sont « très difficiles à tuer » et « qu'ils ne meurent jamais », ce qui est une exagération évidente. De plus, le fait qu'il prétende avoir « essayé plusieurs fois » de tuer sa femme palestinienne est une déclaration extrêmement grave et inacceptable.

L'ironie est perceptible dans les déclarations telles que « **ces Palestiniens en font tout un drame** » et « **ils ne meurent jamais en réalité** ». Ces énoncés contiennent une contradiction évidente avec la réalité des événements tragiques qui se déroulent au Moyen-Orient, ce qui souligne l'emploi de l'ironie pour critiquer la perception simpliste ou cynique de la situation.

Analyse pragmatique

Le ton employé est ironique, car l'orateur ne peut pas sérieusement affirmer avoir essayé de tuer sa femme palestinienne plusieurs fois. Cette déclaration est donc une exagération intentionnelle pour souligner son point de vue biaisé.

L'emploi de l'ironie permet à l'orateur de contourner les tabous liés à la violence et au meurtre, tout en exprimant ses préjugés et stéréotypes négatifs envers les Palestiniens.

La phrase « Je le sais, j'en ai épousé une » peut être interprétée comme une forme d'autorité ou d'expérience personnelle, ce qui renforce l'effet de l'ironie et rend le discours plus convaincant pour certains auditeurs.

Sur le plan pragmatique, l'utilisation de l'ironie est manifeste. L'auteur ne pense pas réellement ce qu'il dit, mais il l'exprime de manière hyperbolique et sarcastique pour passer un message de haine et de déni de l'humanité des Palestiniens. Son ton et son attitude trahissent clairement une intention de provoquer et de dénigrer. Le contexte dans lequel ces déclarations sont faites (lors d'un talk-show) sur la plateforme Facebook et le ton provocateur du locuteur indiquent que ces propos ne sont pas à prendre au premier degré. L'auditoire est susceptible de comprendre que l'orateur utilise l'ironie pour choquer ou provoquer une réaction.

L'emploi de l'ironie dans ce discours est clairement détectable. En effet, le locuteur fait une déclaration choquante en affirmant que les Palestiniens sont « très difficiles à tuer » et en prétendant avoir essayé de tuer sa propre épouse palestinienne à plusieurs reprises. Cette déclaration est clairement exagérée et absurde, ce qui indique un ton ironique. De plus, le fait que le locuteur affirme que les Palestiniens utilisent leurs propres enfants comme boucliers humains renforce le caractère ironique de ses propos, car il utilise des stéréotypes et des clichés pour exagérer la situation et susciter une réaction de la part de son public. En fin de compte, ce discours semble être une tentative de satire ou de provocation, et l'ironie est utilisée pour souligner l'absurdité et la cruauté des propos tenus.

En utilisant l'ironie, le locuteur souligne l'absurdité et la cruauté des stéréotypes et des préjugés sur les Palestiniens. Enfin, l'accusation selon laquelle les Palestiniens utilisent leurs enfants comme boucliers humains est une accusation grave souvent utilisée de manière simpliste et manipulatrice, ce qui renforce le caractère ironique de l'ensemble du discours.

Ainsi, l'ironie employée dans ce discours sert à exprimer des préjugés et des stéréotypes négatifs envers les Palestiniens, en les déshumanisant et en les présentant comme des êtres inférieurs et indignes de considération. Ce procédé rhétorique vise à légitimer une vision partielle et partielle du conflit israélo-palestinien.

Analyse de l'ironie

Youssef utilise l'ironie pour atteindre plusieurs objectifs. Premièrement, il cherche à dénoncer les stéréotypes et les préjugés envers les Palestiniens. Deuxièmement, il vise à montrer l'absurdité de la situation et la nécessité de trouver une solution pacifique au conflit israélo-palestinien. Enfin, il utilise l'humour noir pour souligner la gravité de la situation et susciter une réaction émotionnelle chez son public.

L'ironie est détectable dans ce discours par l'incongruité entre les affirmations faites et la réalité. Il est évident que l'orateur ne peut pas sérieusement affirmer avoir essayé de tuer sa femme palestinienne plusieurs fois.

L'ironie est utilisée de manière flagrante dans ce discours. L'orateur, Bassem Youssef, emploie des propos cyniques et sarcastiques pour dénoncer les stéréotypes et les préjugés envers les Palestiniens. La phrase « ces Palestiniens en font tout un drame » est une forme d'ironie qui vise à mettre en évidence l'exagération et la dramatisation dont sont victimes les Palestiniens.

La suite du discours, « Oh, vous savez, ces Palestiniens sont vraiment difficiles à tuer », est une affirmation ironique qui contredit la réalité des faits. Les Palestiniens sont effectivement victimes de violences et de tueries, mais l'orateur utilise cette phrase pour souligner l'absurdité de la situation.

L'ironie appuyée par l'hyperbole

L'utilisation de l'hyperbole dans « ils ne meurent jamais » et de l'exagération dans « j'ai essayé plusieurs fois » sont des indices supplémentaires de l'emploi de l'ironie

L'hyperbole est également employée dans ce discours. Lorsque l'orateur dit « j'ai essayé de la tuer à de nombreuses reprises mais je n'y suis jamais parvenu », il utilise une exagération pour mettre en évidence l'absurdité de la situation. Il ne faut pas prendre ces propos au pied de la lettre, car ils sont clairement ironiques.

Le Ton ironique

L'ironie est également présente dans le ton et l'attitude du locuteur, Bassem Youssef. En abordant un sujet aussi grave que les conflits au Moyen-Orient de manière légère et sarcastique, il crée un décalage entre le contenu de ses propos et la manière dont il les exprime. Ce contraste met en lumière l'absurdité des stéréotypes et des préjugés sur les Palestiniens, tout en soulignant la complexité et la gravité de la situation.

Le ton employé par l'orateur est clairement ironique et sarcastique car il est trop emphatique et excessif pour être pris au sérieux. Il utilise un ton léger et humoristique pour aborder un sujet grave et sérieux, ce qui crée une forme de contraste entre le ton et le contenu du discours. Ce contraste vise à mettre en évidence l'absurdité de la situation et à susciter une réflexion critique chez le public.

Ce discours utilise l'ironie pour exprimer des préjugés et des stéréotypes négatifs envers les Palestiniens, tout en créant une impression de déshumanisation et de violence. L'emploi de l'ironie dans ce discours permet à Bassem Youssef de critiquer de manière subtile et satirique les perceptions simplistes et les discours stéréotypés sur les Palestiniens, tout en soulignant l'absurdité de la violence et de la guerre.

L'énoncé 2

E² : « *Trop sympa* » l'armée israélienne'

Visiblement mal à l'aise, Piers Morgan tente de reprendre le contrôle sur les échanges : « Si vous étiez à la place d'Israël, quelle serait la riposte la plus appropriée, selon vous, à l'attaque du Hamas », lui demande-t-il: « **Je ferais exactement la même chose qu'Israël : je tuerais un maximum de gens puisque le monde me laisse faire** », répond-il. Le présentateur insiste : « Je ne sais pas mais le Hamas n'est pas présent en Cisjordanie et pourtant les Palestiniens meurent quand même », répond Bassem Youssef. Il « remercie » également l'armée israélienne « d'avertir les civils avant de les bombarder » : « **Si c'est pas mignon ! Trop sympa ! Donc, si l'armée russe se met à prévenir les Ukrainiens avant chaque frappe, on est d'accord avec Poutine, c'est ça ?** »

Dans ce passage, l'emploi de l'ironie est également présente, et analysé à travers les théories de la sémantique et de la pragmatique.

Analyse sémantique

L'expression « Trop sympa » est ironique, car elle décrit l'armée israélienne comme étant excessive dans sa gentillesse, ce qui est contradictoire avec la réalité des bombardements et des morts civiles.

Sur le plan sémantique, l'ironie est perceptible dans l'expression « Trop sympa » utilisée pour qualifier l'armée israélienne qui prévient les civils avant de les bombarder. Cette

formulation contient une contradiction entre le sens littéral de l'expression et le contexte de violence et de guerre évoquée, ce qui souligne l'emploi de l'ironie pour critiquer la manière dont certaines actions militaires sont perçues ou justifiées.

Analyse pragmatique

Le ton employé par Bassem Youssef est ironique, car il utilise des phrases qui sont manifestement exagérées et inacceptables pour souligner son point de vue critique envers l'action militaire israélienne.

L'emploi de l'ironie permet à Bassem Youssef de contourner les tabous liés à la violence et au meurtre, tout en exprimant ses préjugés et stéréotypes négatifs envers l'action militaire israélienne.

Sur le plan pragmatique, l'ironie est également présente dans les réponses de Bassem Youssef aux questions de Piers Morgan. En affirmant qu'il ferait exactement la même chose qu'Israël en tuant un maximum de gens, il adopte un ton sarcastique pour dénoncer l'impunité dont bénéficie parfois l'État hébreu dans ses actions militaires. De plus, en ironisant sur le fait que l'armée israélienne prévient les civils avant de les bombarder, il met en lumière l'absurdité de la situation et souligne l'hypocrisie de certaines pratiques militaires.

Analyse de l'ironie

L'ironie est détectable dans ce discours par l'incongruité entre les affirmations faites et la réalité. Il est évident que Bassem Youssef ne peut pas sérieusement affirmer avoir essayé de tuer sa femme palestinienne plusieurs fois.

Le ton employé est également ironique, car il est trop emphatique et excessif pour être pris au sérieux.

L'utilisation de l'hyperbole dans « je tuerais un maximum de gens » et de l'exagération dans « j'ai essayé de la tuer à de nombreuses reprises » sont des indices supplémentaires de l'emploi de l'ironie.

Ce discours utilise l'ironie pour exprimer une critique virulente envers l'action militaire israélienne et les politiques gouvernementales, tout en créant une impression de déshumanisation et de violence. L'emploi de l'ironie dans ce discours permet à Bassem Youssef de critiquer de manière satirique les actions de l'armée israélienne et de mettre en lumière les contradictions et les injustices présentes dans les conflits au Moyen-Orient.

L'énoncé 3

E³ : *Comment rire en pleine guerre d'Israël contre le Hamas ? L'humoriste égyptien de 49 ans, qui vit à Los Angeles, choisit l'absurde pour dénoncer les bombardements massifs de l'armée israélienne sur Gaza. Interrogé sur la proportionnalité de cette réponse, il brandit un tableau recensant les morts dans chaque camp lors des précédentes guerres et compare ces chiffres tragiques aux fluctuations de cryptomonnaies.*

« Quel est le cours actuel d'une vie humaine ? », s'interroge Bassem Youssef, les bras croisés et les yeux écarquillés dans une grimace comique.

Analyse sémantique

Sur le plan sémantique, l'ironie est perceptible dans la manière dont Bassem Youssef aborde le sujet des bombardements de l'armée israélienne sur Gaza. Par exemple, en comparant les morts dans chaque camp lors des précédentes guerres à des fluctuations de cryptomonnaies et en se demandant ironiquement quel est le cours actuel d'une vie humaine, il crée une contradiction entre la gravité de la situation et son ton humoristique. Cette opposition souligne l'emploi de l'ironie pour critiquer la violence des bombardements et pour dénoncer l'absurdité de la guerre.

Analyse pragmatique

Sur le plan pragmatique, l'ironie est également présente dans la posture et l'expression faciale de Bassem Youssef lorsqu'il pose sa question ironique sur la valeur d'une vie humaine. En croisant les bras et en faisant une grimace comique, il adopte un ton ironique pour souligner la tragédie des pertes humaines dans les conflits armés et pour dénoncer l'indifférence ou la trivialisaiton de la vie humaine dans ces situations. Cette utilisation de l'ironie met en lumière la cruauté des guerres et souligne l'absurdité de la violence.

Bassem Youssef utilise l'ironie et le sarcasme pour atteindre plusieurs objectifs. Premièrement, il cherche à dénoncer les bombardements massifs de l'armée israélienne sur Gaza. Deuxièmement, il vise à susciter une réaction émotionnelle chez son public et à faire prendre conscience de la gravité de la situation. Enfin, il utilise l'humour noir pour souligner

l'absurdité de la situation et montrer que même dans les moments les plus sombres, il est possible de trouver une forme d'humour.

Dans ce discours, l'ironie est utilisée pour critiquer de manière indirecte les actions de l'armée israélienne lors de la guerre contre le Hamas. L'humoriste égyptien souligne l'absurdité des bombardements massifs en comparant le nombre de morts dans chaque camp aux fluctuations de cryptomonnaies, mettant ainsi en perspective la valeur de la vie humaine. Le fait qu'il pose ironiquement la question « Quel est le cours actuel d'une vie humaine ? » avec une grimace comique renforce cette critique en soulignant l'absurdité de la situation et en invitant à une réflexion plus profonde sur le conflit.

Analyse de l'ironie

L'ironie est utilisée de manière flagrante dans ce discours. L'orateur, Bassem Youssef, emploie des propos sarcastiques et cyniques pour dénoncer les bombardements massifs de l'armée israélienne sur Gaza.

L'ironie appuyée par le sarcasme

Le sarcasme est également employé dans ce discours. Lorsque l'orateur compare les morts dans chaque camp lors des précédentes guerres aux fluctuations de cryptomonnaies, il utilise un ton ironique pour exprimer son indignation et sa colère face à la situation.

Hyperbole

L'hyperbole est également utilisée dans ce discours. Lorsque l'orateur demande « Quel est le cours actuel d'une vie humaine ? », il utilise une exagération pour souligner l'absurdité de la situation et la gravité des conséquences.

Le ton

Le ton employé par l'orateur est clairement ironique et sarcastique. Il utilise un ton léger et humoristique pour aborder un sujet grave et sérieux, ce qui crée une forme de contraste entre le ton et le contenu du discours. Ce contraste vise à mettre en évidence l'absurdité de la situation et à susciter une réflexion critique chez le public.

Contextualisation

Il est important de contextualiser ce discours dans le contexte de la guerre entre Israël et le Hamas. L'orateur a choisi d'utiliser l'humour noir pour dénoncer les bombardements massifs

de l'armée israélienne sur Gaza, ce qui montre que même dans les moments les plus sombres, il est possible de trouver une forme d'humour pour exprimer son indignation et sa colère.

En résumé, l'emploi de l'ironie dans ce discours permet à Bassem Youssef de critiquer de manière incisive et satirique les violences et les injustices des conflits au Moyen-Orient, en soulignant l'absurdité et l'inhumanité des actions militaires tout en dénonçant l'indifférence ou la banalisation des pertes humaines.

L'énoncé 4

E⁴ : « Vous pensez qu'Israël est Superman, mais en réalité, ils ne sont que des Homelanders. »

Cette déclaration compare Israël à deux personnages fictifs : Superman et Homelander. Superman est connu pour être un super-héros puissant et vertueux, tandis que Homelander est un personnage plus sombre et moralement ambigu de la série télévisée « The Boys ». L'orateur suggère qu'Israël peut être perçu comme une figure héroïque et puissante comme Superman, mais en réalité, ils ressemblent davantage au personnage moralement complexe et potentiellement dangereux de Homelander.

Cette déclaration emploie l'ironie en utilisant la théorie sémantique et pragmatique de la communication pour souligner un contraste entre l'image idéalisée d'Israël et une réalité perçue de manière plus critique.

Analyse sémantique

Sur le plan sémantique, la comparaison entre Israël, Superman et Homelander crée une opposition entre deux représentations contrastées. Superman est associé à des notions de puissance, de noblesse et de justice, tandis que Homelander est lié à des traits plus sombres, tels que la manipulation et l'ambiguïté morale. En comparant Israël à ces deux figures, l'orateur implique que le pays peut être perçu de manière idéalisée comme un super-héros puissant et vertueux (Superman), mais que la réalité est plus proche du personnage complexe et potentiellement dangereux (Homelander).

Analyse pragmatique

Du point de vue pragmatique, l'emploi de l'ironie réside dans la dissonance entre la perception attendue de l'auditeur et la réalité suggérée par l'orateur. L'expression « Vous pensez qu'Israël est Superman » insinue que l'auditeur a une vision idéalisée et simpliste

d'Israël, peut-être en tant que force morale et invincible. Cependant, cette idée est immédiatement réfutée par l'affirmation suivante, « mais en réalité, ils ne sont que des Homelanders », qui suggère que la vérité est plus complexe et moins reluisante. Cette rupture entre l'attente et la réalité crée un effet d'ironie qui invite l'auditeur à reconsidérer sa perception d'Israël.

Dans ce discours, l'ironie est présente à travers la comparaison entre Israël et Superman d'une part, et les « Homelanders » d'autre part. La sémantique de cette phrase implique une comparaison entre un symbole de puissance et de justice (Superman) et un terme plus ambigu et probablement moins flatteur (Homelanders). L'emploi de l'ironie réside dans le décalage entre l'image positive associée à Superman et l'insinuation selon laquelle Israël n'est pas à la hauteur de cette image idéalisée, mais est plutôt assimilé à quelque chose de moins héroïque et potentiellement plus controversé. Cela suggère une critique subtile de la perception de la puissance et du rôle d'Israël dans certains contextes politiques.

Cette déclaration utilise l'ironie sémantique et pragmatique pour souligner un contraste entre l'image idéalisée d'Israël et une réalité perçue de manière plus critique, en suggérant que la nation peut être plus semblable au personnage ambigu de Homelander qu'au héros vertueux de Superman.

L'énoncé 5

E⁵ : Bassem Youssef : « Traiter avec Israël, c'est comme être en relation avec un psychopathe narcissique. Il te fait foutre »

Dans le discours de Bassem Youssef, l'utilisation de l'ironie est évidente. En utilisant la théorie sémantique et pragmatique, on peut observer que les mots choisis par Youssef pour décrire la relation avec Israël sont intentionnellement exagérés et chargés d'émotion. En qualifiant Israël de « psychopathe narcissique » et en disant qu'il « te fait foutre », Youssef crée une image extrême et négative de la situation. Cependant, cette déclaration est clairement exagérée et destinée à susciter une réaction émotionnelle chez son public. C'est un exemple classique d'ironie, où les mots utilisés ont un sens au-delà de leur signification littérale, visant à exprimer un point de vue sarcastique ou satirique.

Cette utilisation de l'ironie par Bassem Youssef vise à susciter une réflexion critique et à attirer l'attention sur la situation de manière provocante et mémorable. Il s'agit d'une stratégie rhétorique puissante pour engager le public et susciter des discussions sur des sujets sensibles

(visant à susciter une réaction émotionnelle chez son public). Il est important de noter que l'ironie est une figure de style couramment utilisée dans le discours public pour exprimer des opinions de manière provocante et mémorable.

Analyse sémantique

La sémantique concerne le sens des mots et des phrases. Ici, Bassem Youssef utilise une comparaison pour exprimer son point de vue sur la relation avec Israël. Il compare la relation avec Israël à celle avec un « psychopathe narcissique ». Cette comparaison suggère que, selon lui, traiter avec Israël est difficile et potentiellement dangereux (l'idée est d'établir une analogie entre ces deux situations, suggérant que traiter avec Israël peut être difficile et déséquilibré, tout comme une relation avec un individu présentant des traits de psychopathie et de narcissisme). Elle met en évidence une théorie de sémantique particulière, celle de la métaphore dont elle consiste à utiliser un terme ou une expression pour désigner quelque chose en utilisant une image ou une comparaison implicite. Dans ce cas, « traiter avec Israël » est comparé à « être en relation avec un psychopathe narcissique », ce qui suggère une vision négative de l'interaction avec Israël.

Du point de vue sémantique, la phrase « Traiter avec Israël, c'est comme être en relation avec un psychopathe narcissique. Il te fait foutre » utilise une comparaison pour transmettre une idée. La sémantique de la phrase met en évidence la similarité entre le fait de traiter avec Israël et le comportement d'un psychopathe narcissique. Cette comparaison vise à susciter une réaction émotionnelle et à illustrer une certaine perception de la relation avec Israël.

Le discours de Bassem Youssef utilise des termes qui ont une connotation négative forte, tels que « psychopathe narcissique », qui évoquent une image d'une personne dangereuse et instable.

L'emploi du verbe "foutre" est également très fort et a une connotation agressive.

La métaphore utilisée pour décrire Israël « un psychopathe narcissique » crée une association entre l'État d'Israël et un individu ayant un trouble de la personnalité, ce qui est très péjoratif.

Analyse pragmatique

La pragmatique étudie comment le contexte influence la signification. Dans ce cas, l'ironie est un aspect pragmatique du discours. Bassem Youssef utilise l'ironie pour exprimer son mécontentement ou son désaccord avec la situation. L'utilisation de l'ironie ici est évidente

dans la phrase « Il te fait foutre », où il suggère que traiter avec Israël conduit à une situation désagréable ou même offensante.

Le choix des mots et de la comparaison utilisée par Bassem Youssef suggère une intention de provocation et de critique. La pragmatique de la phrase met en lumière la dimension sociale et politique de la relation avec Israël, en insistant sur les aspects négatifs et perturbateurs de cette relation.

L'ironie est une figure de style qui consiste à dire le contraire de ce que l'on pense, souvent avec une intention sarcastique ou humoristique. Dans ce contexte, l'ironie est perceptible dans la déclaration de Bassem Youssef. En effet, dire que "traiter avec Israël, c'est comme être en relation avec un psychopathe narcissique" est une manière ironique de critiquer les relations avec Israël, en soulignant les difficultés et les frustrations qui peuvent en découler. La formulation utilisée insinue une certaine absurdité ou exagération pour illustrer le point de vue de l'orateur. En effet, en décrivant Israël comme un « psychopathe narcissique », il utilise une hyperbole pour exagérer et ridiculiser cette idée, il cherche à exprimer son mécontentement ou son désaccord de manière satirique et provocatrice.

Analyse de l'ironie

L'ironie est présente dans le contraste entre les termes forts et la légèreté apparente du ton employé.

Le but de ce discours est clairement de critiquer Israël et de mettre en avant son comportement agressif et dominateur.

L'emploi de l'ironie est détectable dans la formulation "Traiter avec Israël, c'est comme être en relation avec un psychopathe narcissique", qui prend la forme d'une comparaison absurde et exagérée. Cette ironie permet de souligner l'incongruité de la situation et de montrer que les actions d'Israël sont inacceptables.

La pragmatique du discours révèle également une intention polémique et provocatrice, car le choix des mots et de la métaphore utilisés sont destinés à choquer et à susciter une réaction.

L'ironie est employée pour souligner l'incongruité de la situation et pour montrer que les actions d'Israël sont inacceptables.

La formulation « c'est comme être en relation avec un psychopathe narcissique » est ironique car elle prend la forme d'une comparaison absurde et exagérée, qui vise à mettre en avant l'incohérence entre le comportement attendu d'un État et le comportement réel d'Israël.

L'emploi de l'ironie peut être détecté dans l'expression « Il te fait foutre », où l'emploi de termes vulgaires crée un contraste avec le ton sérieux de la comparaison précédente. Cette utilisation de l'ironie renforce le caractère provocateur de la déclaration et souligne l'opinion négative de l'orateur sur le sujet.

En combinant ces deux aspects, nous pouvons comprendre que Bassem Youssef exprime une opinion négative sur la relation avec Israël, en utilisant une comparaison forte et de l'ironie pour renforcer son point de vue.

4.3.2 Dans les commentaires

Nous analysons aussi les figures de l'ironie utilisées dans les commentaires sur Facebook, comme dans les exemples suivants :

Commentaire 1

Figure 9. Commentaire 1



Source : Facebook

Les commentaires ici marquent des figures de style telles que :

La métaphore dans « *il met Piers Morgan en boîte* », une expression qui signifie que quelqu'un se moque de Piers Morgan ou le ridiculise. Utiliser « mettre en boîte » de manière figurative implique un sens autre que le sens littéral, transformant l'action de mettre quelque chose dans une boîte en une moquerie ou une dérision.

A- « *J'adore comment il met Piers Morgan en boîte.* »

Dans le commentaire « j'adore comment il met Piers Morgan en boîte », nous pouvons identifier la sémantique et la pragmatique en relation avec l'ironie.

Tableau 2. Analyse du commentaire 1/A

Commentaire	Analyse sémantique	Analyse pragmatique	Détection de l'ironie
Signification	Le commentateur estime la façon dont Bassem Youssef a traité Morgan Piers.	Le commentateur a l'air d'être impressionné par la performance de Bassem Youssef.	le commentateur adopte un ton sarcastique, ironique pour exprimer sa pensée..
Comment	introduit une phrase subordonnée qui décrit l'action ou le comportement qui est admiré.	La perception de la situation de commentateur en utilisant l'ironie.	L'emploi de l'ironie permet au commentateur de soutenir Bassem et de critiquer Piers de manière indirecte.
Le pronom personnel « Il »	« il » renvoie à Bassem Youssef.	Le commentateur crée un lien humoristique et sa complicité avec Bassem.	L'emploi de l'ironie est clair,
Le verbe « adorer » -L'utilisation du verbe « mettre en boîte »	- Le verbe « adorer » exprime une forte admiration, émerveillant, appréciation. -Mettre « en boîte signifie » dominer, se moquer ou taquiner quelqu'un gentiment,... de manière humoristique ou ironique sans intention de le blesser. -L'utilisation du verbe « mettre en boîte » implique l'idée d'avoir l'avantage, de dominer l'autre personne dans une discussion.	-l'emploi du verbe adorer peut sembler exagéré, excessive ou bien ironique. - le commentateur admire véritablement la façon dont Bassem Youssef a traité Piers. -l'expression « mettre en boîte » est aussi ironique car elle suggère que Piers a été dominé et ridiculisé par Bassem et tourné en dérision ou mis en difficulté.	Le commentateur adopte un ton sarcastique en utilisant l'ironie pour exprimer son opinion.
L'expression « J'adore comment il met Piers Morgan en boîte. »	Métaphore : L'expression « J'adore comment il met Piers Morgan en boîte. » signifie que Bassem Youssef a dominé Morgan Piers lors de son interview.	Le commentaire est un mélange de l'ironie et de la subtilité. Le sens implicite est que le commentateur est impressionné par la performance de Bassem à Piers Morgan.	Le repérage de l'ironie: L'écart entre le sens littéral et l'intention réelle illustre l'ironie présentée dans le commentaire.

B- Christian Vanasse : « en boîte et dans sa petite poche arrière avec élégance. »

La métaphore et la personnification dans « *dans sa petite poche arrière avec élégance* », qui métaphorise l'idée de maîtriser ou de dominer quelque chose ou quelqu'un de manière aisée. L'usage de « avec élégance » ajoute une dimension de style ou de grâce, humanisant l'action en lui attribuant une qualité esthétique, ce qui peut également être considéré comme une forme de personnification.

Tableau 3. Analyse du commentaire 1/B

Commentaire	Analyse sémantique	Analyse pragmatique	Détection de l'ironie
signification	-Le commentaire signifie que Bassem a fini dominer , su subjugué avec élégance par Piers lors de l'entretien en le plaçant dans sa petite poche arrière.	Dominer, maîtriser quelqu'un de manière raffinée, civilisée et souple.	L'ironie incite le commentateur à réagir d'une manière directe. -L'ironie incite le commentateur à réfléchir les nuances du propos.
Le champ lexical	« En boîte, sa petite poche, avec élégance » qui recommande une grande compétence et une capacité à la maîtrise de la situation.	-renforcer Bassem à manipuler Piers avec doigté et d'agir de manière contrôlée et s assurée.	La possibilité de créer un effet comique
Avec élégance	-Une dimension de style. -Attribuer une qualité esthétique.	L'utilisation de l'expression « avec élégance » est ironique et sarcastique.	Le repérage de l'ironie: L'écart entre le sens apparent et l'intention réelle.

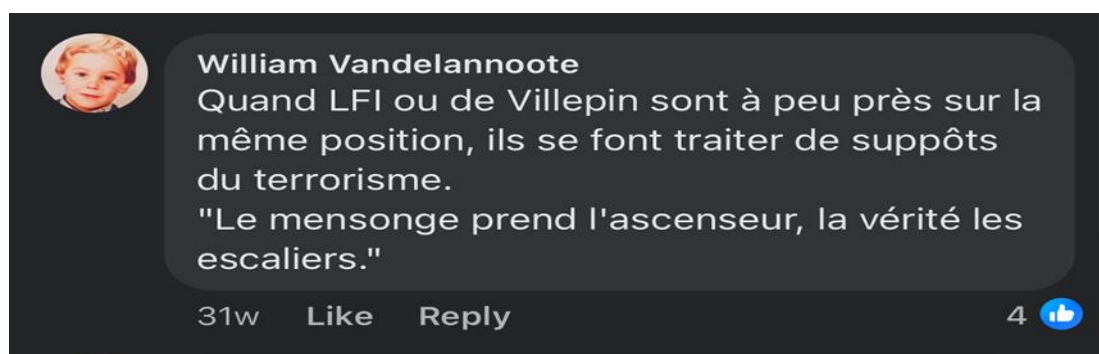
C- Stéphanie Desrochers : « effectivement c'est d'une finesse. Piers a l'air d'un deux pique qui ne comprend plus rien. »

Tableau 4. Analyse du commentaire 1/C

Commentaire	Analyse sémantique	Analyse pragmatique	Détection de l'ironie
Signification	Le commentaire signifie que Bassem a exercé un contrôle sur Piers et lui dominer lors de l'interview, en faisant preuve d'une grande finesse.	Le commentateur met en lumière le constate entre finesse et Bassem Youssef. -la confusion apparente de Morgan Piers.	L'emploi de l'ironie pour exagérer la confusion de Piers Morgan.
Une finesse	Elégance, délicatesse, habileté dans sa manipulation	-Morgan Piers se communique de manière efficace, tandis que Morgan Piers semble dépassé et désorienté par la situation.	Le commentateur utilise un ton humoristique afin de rendre son commentaire plus subtil.
Deux pique	Métaphore : Le manque de compréhension de Piers.	-Piers est incapable de comprendre les arguments de Bassem Youssef. Il est complètement perdu.	-Souligner de manière sarcastique la finesse de l'approche de Bassem. -La comparaison de Piers à « deux pique » qui ne capte rien.

Commentaire 2

Figure 10. Commentaire 2



Source : Facebook

Quand LFI ou de Villepin sont à peu près sur la même position, ils se font traiter de suppôts du terrorisme. « Le mensonge prend l'ascenseur, la vérité les escaliers »

Tableau 5. Analyse du commentaire 2

Commentaire	Analyse sémantique	Analyse pragmatique	Détection de l'ironie
La signification	-l'ascenseur : la rapidité, la facilité et l'accessibilité. - l'escalier : la lenteur	Les mensonges se répandent rapidement et facilement.	L'emploi de l'ironie sert à mettre en lumière ce constat avec une pointe d'amertume et de désenchantement.
La comparaison	comparer le mensonge à quelqu'un prenant l'ascenseur et la vérité à quelqu'un prenant les escaliers.	La vérité est souvent difficile à accepter.	Le commentateur crée une image drastique et satirique
Métaphore	-illustrer la différence de vitesse et de facilité avec laquelle le mensonge et la vérité se propagent. - L'ascenseur symbolise la rapidité et l'absence d'obstacles, tandis que les escaliers symbolisent la lenteur et les difficultés.	-Le commentateur a mis en avant le contraste entre la facilité de propagation, diffusion des mensonges et des propagandes . -la nécessité de la persistance et de persévérance pour accéder à la vérité.	Cette métaphore ironique attire l'attention sur le sujet du Gaza et invite à réfléchir à la nature de la vérité et des mensonges.

L'utilisateur emploie la métaphore et l'antithèse dans l'expression figée « Le mensonge prend l'ascenseur, la vérité les escaliers », qui compare le mensonge à quelqu'un prenant l'ascenseur et la vérité à quelqu'un prenant les escaliers. Il s'agit d'une métaphore qui illustre la différence de vitesse et de facilité avec laquelle le mensonge et la vérité se propagent. L'ascenseur symbolise la rapidité et l'absence d'obstacles, tandis que les escaliers symbolisent la lenteur et les difficultés. Cette expression juxtapose également deux concepts opposés - le mensonge et la vérité - pour souligner leur différence en termes de propagation. La mise en opposition de l'ascenseur (rapide, direct) et des escaliers (lents, laborieux) renforce l'idée que le mensonge se répand plus rapidement que la vérité.

L'hyperbole dans « Quand LFI ou de Villepin sont à peu près sur la même position, ils se font traiter de suppôts du terrorisme. », où l'expression « se font traiter de suppôts du terrorisme » est une exagération qui amplifie la réaction négative et accusatoire face aux positions prises par LFI (La France Insoumise) ou de Villepin, suggérant qu'ils sont injustement diabolisés ou calomniés.

La métaphore dans « suppôts du terrorisme », où « suppôts » implique un soutien ou un allié, ce qui ici, de manière figurative, accuse ces positions d'être complices ou en faveur du terrorisme, ce qui n'est pas littéralement le cas mais sert à illustrer une forte condamnation.

En combinant ces figures de style, William Vandelannoote exprime de manière poétique et critique la manière dont les opinions et les vérités perçues se diffusent dans la société et sont perçues par le public.

Le commentaire 3

La figure 11 montre le commentaire 5 :

Figure 11. Commentaire 3



Source : Facebook

« The superman and homelander reference was the best. israel is fooling no one with a brain. »

Traduction

« La référence à Superman et Homelander était la meilleure. Israël ne trompe personne ayant un cerveau. »

Note : Homelander est un personnage de la série télévisée "The Boys" qui est une parodie de Superman. Le commentaire semble faire allusion à une situation où quelqu'un (Israël) a fait une référence à ces deux personnages, mais que cela n'a pas réussi à convaincre les personnes intelligentes.

Dans ce commentaire, nous pouvons également identifier des aspects de sémantique et de pragmatique, ainsi que l'utilisation de l'ironie.

Tableau 6. Analyse du commentaire 3

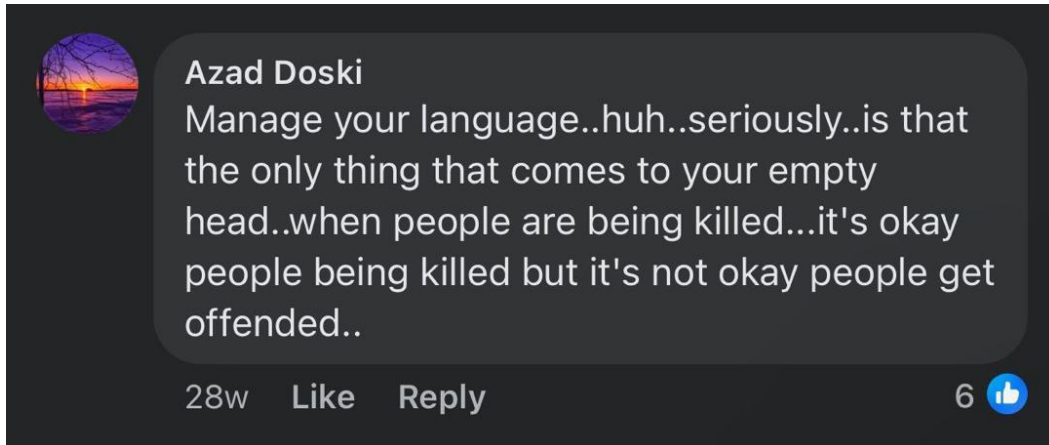
Commentaire	Analyse sémantique	Analyse pragmatique	Détection de l'ironie
Personnages	-Superman : un Super héros -Homelander : est un personnage de série télévisée (The Boys)	Superman est un symbole de la justice. -The Boys est un personnage qui parodie Superman mais qui est beaucoup plus ambigu et moralement corrompu.	-Le ton du commentaire est critique et sarcastique envers Israël. - le commentateur utilise des personnages fictifs pour passer un message sur la perception et la réalité.
La comparaison	Homelander est une parodie de superman	-La comparaison de ces deux personnages	Le commentateur emploie l'ironie pour

	<p>-Meilleur ; Le mot « meilleure » indique que le commentateur apprécie cette référence. Une appréciation positive de sa part.</p>	<p>suggère une critique ironique sur Israel. -Le commentateur apprécie et estime cette référence (appréciation positive)</p>	<p>critiquer Israël en démontrant leur manque de crédibilité. -Objectif : Exprimer une opinion négative sur Israël, en affirmant que sa référence à Superman et Homelander est la meilleure.</p>
<p>L'expression « Israël ne trompe personne ayant un cerveau »</p>	<p>-Cette seconde partie contient un jugement négatif sur Israël. -Israël : Sujet de la phrase, probablement le journaliste Israël qui a participé à l'entretien. -Trompe : Verbe signifiant induire en erreur, duper. - Personne : Objet de la phrase, personne en général. - l'expression ne trompe personne signifie que Isreal n'a aucune crédibilité. -l'expression « ayant un cerveau » signifie que seulement les personnes qui n'ont pas un cerveau pourraient croire Israël. - Complément du verbe « trompe », signifiant que seules les personnes intelligentes ne sont pas dupes.</p>	<p>-l'expression d'une critique sévère, le commentateur affirme que les actions ou les intentions d'Israel sont claires, transparentes.et censures. -Un jugement fort éventuellement polémique qui dénonce ce qui pourrait etre perçu comme des tentatives de manipulation ou de dissimulation par Israël. -le commentateur emploie l'analogie pour souligner l'hypocrisie ou la transparence des actions d'Israël. -l'expression « ne trompe personne ayant un cerveau » est un moyen de renforcer l'idée que la tromperie est évidente pour toute personne intelligente qui réfléchit rationnellement.</p>	<p>- L'utilisation de « ayant un cerveau » est ironique car elle implique que les personnes qui croient les propos d'Israël sont dénuées d'intelligence.</p>

Le commentaire 4

La figure 12 affiche le commentaire 4 :

Figure 12. Commentaire 4



Source : Facebook

"Manage your language... huh... seriously.. is that the only thing that comes to your empty head.. when people are being killed... it's okay ! people being killed but it's not okay people get offended.."

Traduction

« Contrôlez votre langage... hein... sérieusement... est-ce la seule chose qui vient à votre tête vide... lorsque des gens sont tués... c'est bon (c'est Ok !) Les gens sont tués, mais ce n'est pas grave (acceptable) que les gens soient offensés... »

« Vous vous souciez vraiment de mon langage ? Seriez-vous incapable de penser à autre chose ? Pendant que des gens meurent, vous vous inquiétez de savoir si quelqu'un a été offensé ? »

Ce commentaire exprime une forte critique envers la priorité accordée à l'offense ressentie plutôt qu'à la gravité des personnes tuées. Il souligne l'indifférence ou le manque de considération pour les vies perdues, en comparaison avec l'importance accordée aux réactions offensées.

Tableau 7. Analyse du commentaire 4

Commentaire	Analyse sémantique	Analyse pragmatique	Détection de l'ironie
Connotation	-Contrôler, sérieusement : pour critiquer l'importance excessive accordée à la correction linguistique. Cela signifie que Bassem devrait faire attention à son langage.	- le commentateur utilise l'ironie et le sarcasme pour critiquer ceux qui donnent la priorité à la correction linguistique plutôt qu'à des enjeux plus importants comme la vie humaine.	-Le ton du commentaire est provocant et humoristique, ce qui rend le message plus engageant et mémorable.
<p>Rhétorique</p> <p>-L'expression « est-ce la seule chose qui vient à votre tête vide »</p> <p>- l'expression « quand des gens sont tués... c'est bon ! »</p> <p>- La dernière partie « Les gens sont tués mais ce n'est pas grave que les gens soient offensés... »</p>	<p>c'est une question rhétorique, signifie que les personnes qui ont fait attention à la correction linguistique sont superficielles et qui ont une pensée vide</p> <p>-les meurtres. - la mort des personnes n'est pas grave pour les uns qui préoccupent de la correction linguistique.</p> <p>- cette expression souligne l'incohérence entre l'indignation face aux offenses verbales et l'indifférence face aux pertes humaines. - ce commentaire démontre que la mort de personne est acceptable et que leurs vies n'ont aucune importance, néanmoins s'inquiétez de savoir si quelqu'un a été offensé.</p>	<p>-la ridiculité de se concentrer sur le langage alors qu'il y a des problèmes plus urgents</p> <p>- donner la priorité à la correction linguistique plutôt qu'à des enjeux plus importants comme la vie humaine.</p> <p>-le commentateur dénonce l'hypocrisie et l'incohérence de ceux qui mettent en avant la correction linguistique au détriment de problèmes plus importants.</p>	<p>-le commentateur emploie l'ironie et le sarcasme pour transmettre un message sur l'importance de donner la priorité à la vie humaine plutôt qu'à la correction linguistique.</p> <p>- L'ironie est également présente dans ce commentaire, notamment à travers l'utilisation sarcastique de l'expression « c'est bon ! » après avoir évoqué des personnes tuées. - Cette contradiction entre les mots utilisés (c'est bon) et la gravité de la situation (des gens sont tués) crée un effet ironique visant à pointer l'absurdité de la</p>

			<p>réaction des individus mentionnés dans l'interview.</p> <p>- Cette expression contient une affirmation sarcastique.</p>
--	--	--	--

Ce commentaire sur Facebook met en lumière l'emploi de la sémantique et de la pragmatique pour exprimer de manière ironique une critique envers l'attitude de certains individus face à des événements tragiques. Le commentaire utilise l'ironie et le sarcasme pour critiquer l'importance excessive accordée à la correction linguistique au détriment de problèmes plus graves. L'analyse sémantique révèle le sens littéral des mots, tandis que l'analyse pragmatique considère le contexte et le sens intentionnel derrière les mots.

Le commentaire 5

Le commentaire 5 apparaît dans la figure 13 :

Figure 13. Commentaire 5



Source : Facebook

« Piers Morgan is pierced »

Traduction

« Piers Morgan est percé »

Ce commentaire utilise un jeu de mots avec le nom de famille de Morgan Piers, « Pier(s) », qui signifie « percer » en anglais. Donc, le commentaire peut être interprété comme une plaisanterie ironique, suggérant que Morgan Piers a été "percé" ou démasqué dans son entretien avec Bassem Youssef.

Dans ce cas, l'analyse sémantique révèle le sens littéral des mots, tandis que l'analyse pragmatique considère le contexte et le sens intentionnel derrière les mots, qui est ici une plaisanterie ironique visant à ridiculiser Morgan Piers.

Tableau 8. Analyse du commentaire 5

Commentaire	Analyse sémantique	Analyse pragmatique	Détection de l'ironie
<p>Ce commentaire utilise un jeu de mots avec le nom de famille de Morgan Piers, « Pier(s) », qui signifie « percer » en anglais.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Piers Morgan est littéralement percé, peut-être par une blessure physique. -Cela signifie que Piers est « percé à jour », c'est-à-dire démasqué, exposé, mis à nu, ses faiblesses ou son hypocrisie ont été révélées au grand jour. - faire référence à une interview ou une situation où il a été mis en difficulté ou a révélé un aspect caché de sa personnalité. - Le commentaire peut être ironique, suggérant que Piers Morgan est arrogant ou prétentieux et que son ego a été « percé » ou dégonflé, c'est-à-dire réduits à néant, ridiculisés. 	<ul style="list-style-type: none"> - L'emploi du jeu de mots et de l'ironie suggère que le locuteur a une opinion négative de Piers Morgan et souhaite le tourner en dérision. - Le commentateur utilise une formulation détournée et humoristique pour le décrédibiliser ou le rabaisser. - l'intention critique et moqueuse derrière l'utilisation du double sens dans ce commentaire Facebook. - L'emploi de l'ironie et la polysémie du verbe « est percé » permettent au locuteur d'exprimer son opinion de manière humoristique et implicite. 	<ul style="list-style-type: none"> - En détectant l'emploi de l'ironie, nous pouvons conclure que le commentaire « Piers Morgan est percé » est une forme de critique humoristique et moqueuse envers Piers Morgan suite à l'entretien avec Bassem Youssef. - Le choix du mot « percé » peut être intentionnel pour suggérer que Piers Morgan a été « déchiré » par les arguments de Bassem Youssef. - Le commentaire peut également être vu comme une expression de soutien à Bassem Youssef et à ses critiques envers Piers Morgan.

4.4 Discussion des résultats

L'analyse des figures de l'ironie dans le talk-show « Piers Uncensored » et les commentaires associés sur Facebook a révélé des dynamiques complexes de communication et de perception.

L'analyse thématique, réalisée à l'aide de NVivo et Tropes, a mis en lumière les principaux sujets abordés dans l'émission, notamment le conflit israélo-palestinien, la violence, et les réactions internationales. Les résultats montrent une prépondérance de thèmes liés à la guerre et à ses conséquences humaines.

L'analyse des émotions a révélé une dichotomie intéressante entre les émotions exprimées dans l'interview et celles présentes dans les commentaires. Dans l'interview, les émotions positives (amour, amitié, paisibilité) étaient souvent utilisées de manière ironique pour souligner la gravité de la situation. En revanche, les émotions négatives (tristesse, colère, peur) étaient prédominantes dans les commentaires, reflétant une indignation et une frustration face aux événements discutés.

Les figures de style, en particulier l'ironie, ont joué un rôle crucial dans le discours de Bassem Youssef. L'ironie a été utilisée pour critiquer subtilement les actions et les justifications des parties impliquées dans le conflit. Par exemple, l'énoncé « Oh vous savez ces Palestiniens en font tout un drame » utilise une ironie morbide et humoristique pour dénoncer les perceptions déshumanisantes des Palestiniens.

De même, des expressions comme « Trop sympa » pour décrire l'armée israélienne illustrent comment l'ironie peut inverser les attentes et exposer les contradictions dans les discours officiels. Cette utilisation stratégique de l'ironie permet non seulement de critiquer indirectement mais aussi de provoquer une réflexion chez le public.

Conclusion partielle

En analysant les occurrences de l'ironie dans le Talk-show et les commentaires Facebook qui lui sont associés, on peut voir des dynamiques discursives et émotionnelles significatives. Comme nous l'avons montré dans les exemples analysés, l'ironie, en tant que topique rhétorique, sert de moyen de critiquer de manière voilée et permet une profonde réflexion sur le conflit. Dans l'émission, l'ironie était utilisée par Youssef pour ridiculiser Piers Morgan et

mettre en évidence les contradictions dans le discours. Par conséquent, il est possible de voir que le locuteur utilise ce moyen d'une manière profonde et subtile, ayant une possibilité exceptionnelle de manipuler le discours en critiquant les injustices, sans renverser l'audience. Par exemple, tels qu'article « Oh vous savez ces Palestiniens en font tout un drame ». Cela démontre comment l'ironie peut tourner en dérision de manière significative et engageante les discours déshumanisants.

Dans le même temps, les commentaires Facebook présentent également des figures de style variées, telles que la métaphore ou la comparaison, l'antithèse ou la personnification, ce qui indique qu'elles sont influencées par le discours ironique de Talk Show. Ces figures de style ont permis aux rédacteurs des commentaires de montrer leur colère et leur frustration par rapport à la situation actuelle, en utilisant également l'humour pour dénoncer les discours. L'analyse thématique et émotionnelle à l'aide de l'outil NVivo et Tropes a montré que les émotions négatives identifiées apparaissent principalement dans les déclarations dénonciatrices et déclaratives reflétant ainsi une frustration totale. Les émotions positives, en revanche, sont identifiées en tant qu'amour, paisibilité et amitié, toutes inscrites dans le ton ironique utilisé par Yousef pour attirer son public.

CONCLUSION GÉNÉRALE

CONCLUSION GÉNÉRALE

À la fin de la recherche, nous pouvons conclure que la figure en question n'est pas utilisée à des fins esthétiques, c'est-à-dire pour embellir le langage, mais en une stratégie argumentative contribuant à ridiculiser le discours adverse, et pour des raisons humanistes appelant implicitement à un « cessez-le-feu » à Gaza. La rhétorique est employée ici à la façon aristotélicienne, à l'antiquité, quand elle fut utilisée à des fins persuasives, ou pour dénoncer les pratiques sophistes. L'analyse des figures de style utilisées dans les énoncés de Bassem Youssef et Piers Morgan révèle une richesse stylistique, au service de leur discours satirique et ironique. Ces figures de style ne sont pas de simples ornements linguistiques, mais jouent un rôle essentiel dans la transmission des critiques sociales et politiques.

L'analyse thématique et celle des émotions à l'aide du NVivo et Tropes (EMOTAIX) montrent que les émotions négatives, comme la colère ou l'indignation, accompagnent souvent les énoncés dénonciateurs. Celles-ci, caractérisées par des critiques acerbes et directes, correspondent mieux au style des utilisateurs Facebook, qui n'hésitent pas à user de métaphores et de comparaisons pour ridiculiser le discours officiel de l'Occident. Par exemple, l'énoncé « il a l'air d'un 2 de pique » utilise la métaphore pour souligner l'impression d'incompétence, renforçant ainsi l'effet moqueur et désapprobateur. Les émotions positives, y étant rares, telles que l'amusement ou l'enthousiasme, accompagnent souvent les énoncés ironiques de Bassem Youssef. Ces derniers, en partie grâce à l'ironie, chantent un ton humoristique qui permet de critiquer subtilement sans trop offenser. Les énoncés tels que « il met Piers Morgan en boîte » ou « dans sa petite poche arrière avec élégance » montrent comment Youssef utilise l'ironie pour cacher la critique apparente sous une couche de légèreté, tout en la rendant évidente.

L'analyse thématique à l'aide du NVivo nous apprend également que les thèmes populaires de Youssef et de Morgan sont la politique, la société et les médias. Ces thèmes abordés de manière satirique ou ironique, renforcent le but de leur énonciation. Couplées aux émotions obtenues par EMOTAIX, il devient clair que ces dernières jouent un rôle primordial dans leur énonciation.

L'utilisation de figures de style dans l'énoncé de discours de Bassem Youssef est un bon exemple du discours critiquant indirect. L'ironie et la satire, renforcées par l'analyse EMOTAIX et thématique, montrent comment l'émotion négative et positive est utilisée pour

transmettre un message indicatif envers l'audience. L'ironie de Youssef montre comment les émotions positives peuvent rendre la critique plus digeste. Les résultats de cette étude offrent diverses perspectives de recherches.

Il serait intéressant de comparer l'usage de l'ironie et des autres figures de style dans des médias différents (télévision, presse et médias sociaux) pour analyser la perception et la réaction des spectateurs. De plus, une analyse longitudinale pourrait révéler l'évolution des discours et du public dans un conflit prolongé. Enfin, une analyse des différences culturelles pourrait être bénéfique pour comprendre la perception des énoncés satiriques. L'utilisation des technologies IA pour analyser un grand corpus vous donnera des résultats plus rapides et spécifiques.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- [1] Abbott, R., Ecker, B., Anand, P., & Walker, M. (2016). Internet Argument Corpus 2.0 : An SQL schema for Dialogic Social Media and the Corpora to go with it. *Proceedings of the Tenth International Conference on Language Resources and Evaluation (LREC'16)*, 4445-4452. <https://aclanthology.org/L16-1704>
- [2] Amossy, R., & Herschberg-Pierrot, A. (2011). *Stéréotypes et clichés [Texte imprimé] : Langue, discours, société* (3e édition [modifiée et actualisée]). AColin.
- [3] Bazeley, P., & Jackson, K. (2013). *Qualitative Data Analysis with NVivo*. SAGE.
- [4] Béal, C., & Perea, F. (2016). Émotions en contextes numériques : Images de soi et affichage des affects en ligne. *Cahiers de Praxématique*, 66.
- [5] Brune, F. (1981). *Le Bonheur conforme*. Paris: Gallimard.
- [6] Brown, P. (2019). The function of irony in discourse. [Nom de l'éditeur ou de la revue, si disponible].
- [7] Burger, M. (n.d.). *Le cadrage de la communication dans les médias : apports d'une analyse linguistique*. Université de Lausanne.
- [8] Camus, O., & Georget, P. (n.d.). *Analyse des discours médiatiques*. Université de Rouen & Université de Caen.
- [9] Cardon, D. (2015). *À quoi rêvent les algorithmes : Nos vies à l'heure des big data*. La République des idées.
- [10] Cardon, D. (2019). *Culture numérique*. SciencesPo les presses.
- [11] Charaudeau, P. (1983). *Langage et discours : Éléments de sémiolinguistique* (Théorie et pratique). Classiques Hachette.

- [12] Charaudeau, P. (1997). *Le discours médiatique*. Paris: Hachette.
- [13] Charaudeau, P. (2006). *Des catégories pour l'humour*. Paris: Presses Universitaires de France.
- [14] Charaudeau, P. (2010). Pour une interdisciplinarité « focalisée » dans les sciences humaines et sociales. *Questions de Communication*, 17, 195-222.
<http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsidt=24290618>
- [15] Clark, H. H., & Gerrig, R. J. (1984). Understanding old words with new meanings. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 23(4), 577-590.
- [16] Cohen, D. (2022). *Homo numericus : La « civilisation » qui vient*. Albin Michel.
- [17] Combe Celik, C. (2015). Commenter en ligne : Affrontement polémique et impolitesse. In (Éds.), *Du malentendu à la violence verbale* (p. 14). Société Néophilologique.
<https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01480814>
- [18] Dynel, M. (2018). *Irony, deception and humour: Seeking the truth about overt and covert untruthfulness*. De Gruyter Mouton.
- [19] Gibbs, R. W. (2000). Irony in talk among friends. *Metaphor and Symbol*, 15(1-2), 5-27.
- [20] Hutcheon, L. (2000). *A theory of irony*. Routledge.
- [21] Klinger, U., & Svensson, J. (2015). The emergence of network media logic in political communication: A theoretical approach. *New Media & Society*, 17(8), 1241-1257.
- [22] Newman, N., Fletcher, R., Kalogeropoulos, A., Levy, D. A. L., & Nielsen, R. K. (2019). *Reuters Institute digital news report 2019*. Reuters Institute for the Study of Journalism.
- [23] Paveau, M.-A. (2017). *L'analyse du discours numérique*.
- [24] Piolat, A., & Bannour, R. (2009). EMOTAIX : Un scénario de Tropes pour l'identification automatisée du lexique émotionnel et affectif. *L'Année Psychologique*,

109(4), 655-698. <http://www.cairn.info/revue-l-annee-psychologique1-2009-4-page-655.htm>

[25] Smith, J. (2020). Exploring irony in social media discourse. [Nom de l'éditeur ou de la revue, si disponible].

[26] Tagg, C., & Seargeant, P. (2014). Social media and the future of open debate: A user-oriented approach. *Linguistics and Education*, 28, 52-62.

[27] Wilson, D., & Sperber, D. (1992). On verbal irony. *Lingua*, 87(1-2), 53-76.

		really at a disadvantage here I'm looking at a camera I don't see you
02:42		I can hear you on my the reason I'm interrupting is I think you might be I think I think you're conflating different interviews with Ben Shapiro he didn't use the phrase sons of [___] with me let me play to you what he actually said on my did he did he did go back go back to your interview he didn't that was another interview but let me play what he said to me here well I frankly I I don't believe in proportionate response to terrorism I believe that the way that you stop terrorism is with wildly
03:04		disproportionate response that doesn't mean in terms of targeting civilians it means in terms of killing as many terrorists as humanly possible and allowing them to dictate the terms of Engagement by hiding behind civilians in areas that that they are supposedly responsible for means that the only option for Israel is to surrender to hamas's hatred of its own citizens its willingness to use its own children as human Shields no no country worth it salt could ever do that now that is sign substantively different to what you said
03:30		he said right he's talking there specifically about I agree I I I agree with him the the thing is the question is what is a proportionate response because it has been different from one tier to other so if you look to this graph for example this is the death of Israeli and Palestinians and it's changing from one year to year it's like fluctuating like crypto so my question is today what is the going rate today for human lives I mean 2014 was a great year for Ben Shapiro 88 Israelis were died and there was 2,000 329
04:01		Palestinians killed on the other side that is one Israeli for 27 Palestinian that is a very good exchange rate what I'm saying is what is the exchange rate for today so you guys will be happy that's my question well it's not me it's not me guys I I I'm not on either side no no not you like when I say you guys I say like the people on the other side of that I know that you you don't think like that appear you one of the good guys but let me tell you something I mean I'm the reason that I'm I'm using
04:28		this is that I mean I I can't remember what happened in 2014 and there was no music festival but there there must be something I mean they must do something it is their fault it has to be something I mean 2018 300 Palestinian died ah who's counting you know so the thing is what my question is let's find what is the exchange rate for human life today so we know expect the future death of Palestinians and will be happy to it my response to that would be this B I thought carefully about this because I
04:59		think I think it's very tricky for people like me to immerse ourselves into a conflict where we're not directly involved and I thought carefully about what I feel about this I feel that the scale of what Hamas did on October the 7th supersedes anything else I've seen in this conflict really ever that the the savagery The Butchery the slaughter of 1300 people the shooting of babies the kidnapping a grandmother and so on so if if we can agree on that which I think is inarguable then the question then becomes again about proportion I I
05:32		don't disagree that there's been a lot of bad stuff on both sides going back historically for decades but if we agree that this was on a different level altoe quite deliberately by Hamas designed designed to provoke designed to here's my question let me ask you a question and and the question you you raised it earlier about proportion I honestly don't know what the proportionate response is uh I I honestly don't I I don't I've been watching the air strik we question well I was ask I well I
06:01		would ask you if you were Israel what would you was Israel if you were Israel and that had happened to you what would you think would be the appropriate way for the country

		to respond I would do exactly like Israel did Kill as many people as possible since the the word is letting me do it I mean I I can do it because I can you know but the thing is you know what I agree with you and you know what I'm going to be even ahead of you because I see the question coming do you condemn hamz for the atro yes I condemn Hamas I
	06:31	condemn Hamas I condemn Hamas is the source of all evil there for and you know what let's for a minute imagine a world without Hamas right what will this word look like let's give this word a name and let's name this word the West Bank Hamas has absolutely no control in the West Bank and since the beginning of this only through August 37 Palestinian kids were killed no music festival no paragliding no Hamas since the occupation of the the West Bank 7,000 Palestinians were killed no music festival no paragliding no Hamas I can
	07:06	go on and on and on and on no no but you don't you don't need to because in a way in a way you're preaching to the choir i' I follow this crisis Oh no you're not preaching so the thing is like I in sense I know I know that what you're saying has validity of course of course Pier Pierce by the way Pierce Pierce Pierce I am at a disadvantage here I can hear you I cannot see you I am in a don't interrupt me and interrupt my points sure so because this this this has to be fair because if you want to
	07:35	only hear your opinion I can just condemn ham and go home I can do that so if do you want to do that or do you have a much more Nuance conversation no I absolutely want to have a Nuance conversation I wasn't aware I was interrupting you I thought I was let amazing so let's I mean I mean I would say I would say I really applaud Israel for doing one thing that no military force in the word does because I heard I heard Ben Shapiro and I heard Ronda santis and they said said they said Israel is the only military force in the
	08:03	world that warns civilians before bombing them I mean how [__] cute that is so nice of them because with this logic if Russian troops started warning ukrainians before bombing their houses we're cool with Putin right I mean okay Habibi you have warned them go invade it's fine you have done your job I mean the thing is and I understand and I also heard Ben Shapiro talking about uh about human she so you remember my wife's family they live in Gaza so I asked them I told them when Israel give you the nice warning the cute warning
	08:39	does Hamas force you to stay in your home so you can be bombed and use a as as human shield you know what Hassen here my my wife's uh my wife's cousin he's a he's he's a loser you know he he told me you know when I asked him does that happen he told me no the lying son of a [__] lied to me I told him you don't understand Ben Shapiro and R the santis keep saying that Israel warns you and Hamas ask you to keep to stay put so I I I told you he's a loser he never kept a job he even like failed in all of
	09:08	the interviews to become like a human shield I I I would believe Ben shapir so let's go with that no no no let's no no let me ask at some point I must be able to ask you questions it's not we age if we agree if we agree the the 14,000 casualties I mean who's counting are human shield does that mean that every single one of those civilians was standing obscuring a military Target behind them because that's a lot of weapons I mean Hamas is packing no of course it doesn't and look I you know so
	09:38	so so there is some collateral damage lots of collateral damage yes it's fine yeah you kill you kill some to save some and then kill some more yeah I agree yeah yeah yeah I agre I

		would let me ask you this again it comes back to proportionate response when the world when the world decided it had to get rid of Isis because of the appalling Butchery they were carrying out uh it did so by by also killing very sadly a lot of civilians along the way by doing air strikes against places which killing civilans are inevitable you said that in
10:08		the beginning it's inevitable but once Israel once Israel has decided that they want to get rid of Hamas and Hamas is embedded with civilian population I'm very concerned about what's going to happen next I've written a column tonight saying I remember the Iraq which I opposed right I remember all this so my question to you is I know what would be what would you think would be in response by Israel to what happened well well the these are years of disproportionate responses of Israel did it solve the solution did it solve the
10:37		problem did did it work before so it will what what will be the surprise this time what will be the twist that will make this work this time what what will be different this time seriously I mean like this is only the last 15 years I mean because it's too too many papers I just got this but what how will this will be different and the thing is it I am so glad in the introduction that you mentioned the Iraq War I applaud you pierce for saying that because you were honest about it you said that spreading lies like wmds make people look at those
11:11		people as less of humans and they would accept the death of a million Iraqi whether by sh sanctions or by Invasion right you are you you are a good man this is amazing and you know what is similar is when you spread the lies of 40 decapitated babies although it was refuted so what happened happens when people hear that you know killing babies is horrible but when you say decapitated 40 babies you are planting a certain image trigger in people's mind who has said that who has said 4 who said that you said 40 decapitated who has said
11:44		that you have you have repeat no no I haven't what I've never said that you haven't said on your show 40 decapitated babies never Ben shapir didn't say it Ronda Sanz didn't say it nobody has said okay P nobody said it no oh okay okay maybe I am wrong decapitated here the you're wrong I've never said that the thing what happened what yeah well no you're you're wrong but the thing is when Iraq the thing is the same thing is happening in Iraq Ben Shapiro once tweeted not even about Gaza about the
12:14		West Bank when Israel continued to build the illegal setem he said 2017 Israel likes to build things and Arabs not Palestine not Hamas Arabs like the bomb crap and live in open sewage yeah I thought that was very very the Israeli the Israeli defense the isra defense minister he said those are human animals and the thing is Ben shapir should know better because you know long before the Holocaust before Jewish people were thrown in the gas Chambers the Nazi propoganda called them rats now as a human being I will never
12:48		accept that another human being being thrown in a into a g chamber but a rat kill 10 kill a th000 3,500 they are son of aitu they are human animals who live in open seage and decapitate babies and because of that propoganda Mr Morgan that guy in Illinois the 71 years old guy he killed stabbing the six years old Palestinian kid in Ino 26 times and he used to play with him they used to be friends but he went in marching into their apartment stabbing his mother and killing him shouting all Muslims could die it took you 8 years to change one
13:23		word from Jewish to Muslim and then you transferred your guilt to us and took away our land let me ask let me ask you a question that deal sucks man let me ask you a question uh how do we get from where we are now to peace well first of all you need to change the

		perception uh Nikki Haley the American presidential candidate said we are in Israel in this because it's a fight between EV good and evil now if you already decided someone is good he can do no evil and if you decid that someone is evil it's good to kill them
	14:00	killing them is good you see the thing is it is it is not like something new I mean I I I look at history and I see I'm sorry to say and I'm sorry to say this but westerners has always dealt like this with indigenou people you first treated them like Savages you know Native American First Nation Aboriginal they're Savages kill all the Savages and then when they're almost extinct you start feeling sorry for them you know like animals so maybe maybe the solution is that we kill as many pal Ians as
	14:30	possible so the few of them that remains do not bother you and maybe for another years become a tree hugger let me just challeng you on this and he will campaign for for preserving the keep talking about westerners like me okay so let me return the favor okay Hamas is dedicated to the complete eradication of Jewish people I am not the spokesman for ham why do you why do you spokesman [__] hate them [__] H are you happy you're missing my point you're talking in a generalized way about people in the west who always talk
	15:07	about Arabs as Savages I don't no no no I'm talking the campaign I led the media campaign in this country against the Iraq War okay so I don't see I don't see people in the Middle East Savages say the goodes but what I say talking about you you're great no no it's not about me being it's about it's about the way Hass behaved on October the 7th was like Savages like a pack of savages it was the worst atrocity against Jewish people the Holocaust there has to be of course there has to be a response and my
	15:41	question beic my question for you ising the history B what is the proportionate response but I don't know but there's no Hamas in the West Bank and they're still dying there so what's your excuse I don't have any excuse okay what's what's your explanation sorry sorry uh my earpiece went down I I listen I don't make any pretense that this hasn't been a massive problem okay between Palestine and Israel going back to the mid-40s we all know this right I I'm I'm I'm yeah yeah
	16:12	yeah Pierce Pierce Pierce listen I'm not saying that you're making excuse but if you are adopting a certain point of view you have to at least defend it I'm telling you there is no Hamas in the West Bank what is what is the excuse not your excuse what is the accuse to kill those people well it's listen this question of proportionality is one that no no no answer my question I've been answering your question you answer mine it's actually not my job to answer your questions it's not okay not your not
	16:40	your job I I I agree with you I'm more interested in you who has family in Gaza I'll who's an Egyptian in the Middle East right I'm more interested in what you have to say okay I'm telling you I'm telling you I think Hamas is the problem okay now let's say Hames is removed let's ham yeah I I I'm agreeing with everything about you want me to go ham I will condemn ham H Hass everybody guys so wait I can't hear you the uh the earpiece damn okay oops okay yeah uh I I do need I think I
	17:20	think just go back is he there you go back you go back go back okay go thank you guys can you hear B yeah yeah now I can hear so here's the thing can you hear okay so Isa let's say for example Hamas ceased to exist okay do you hear me yes yeah Hamas ceased to exist today now right now in Palestine in West Bank and and uh and Gaza 20% of Palestinians go through Israeli prison system whether imprisonment whether interrogation

		whether torture and the rest of them they live a life of daily loss of land of homes of life and they are they are
	17:56	suffocated by the so let me ask you something if you are a Palestinian living into these conditions for decades would you would you sympathize with your oppressor or sympathize with the people who claim they resist them even if they are terrorist I have made I have made no secret that I think the conditions Palestinians have had to exist under are completely unacceptable I've said that for years so the question then becomes how do you forge peace between two Waring parts of that region who for decades have approached peace in my view
	18:28	with Mutual sledgehammers with no actual desire to have peace and I think it comes down in the end to great leadership and I I don't think there's great I don't think well hang on let me make my point I don't think there's great leadership on either side where is the Nelson Mandela figure here to come through all this nelsonon Mandel is that nson Mandela NE Nelson Mandela actually have criticized Israel for being a horrible State all of the South African activist have actually isra my point is how he
	18:59	how he responded to a country that was so divided is a temp is a temp is a template for how you get to peace isn't it I I I I haven't met Danon Mandela so I wouldn't know but like I I I there is a point there's a there's a very important Point here you know I want to understand what is the logic of Israel carpet bombing Gaza I mean if there's a logic if there's a good if this will make Israel safe I want to hear the logic so if they continue bombing what are they hoping to achieve we know what
	19:31	their we know what their stated aim is their stated aim is to eradicate and wipe out Hamas they believe Hamas are living are living predominantly in Northern Gaza they also are aware they're living amongst civilians so it's an incredibly difficult thing as I said as I said in my mon you know it is very very difficult to see how they do this without massive collateral damage so if I can understand this correctly basically Israel is doing this to pressure the Palestinian community in Gaza to turn against Hamas is that right
	20:01	I'm sure that's part of it yes that's part of it so this is exactly what terrorist organization do because terrorist organizations will have no chance beating a whole nation in battle so they terrorize and they kill the civilians in order to spread fear and Terror so they can turn against their government to change their policy or to resign you have just compared Israel with Isis no I haven't I don't I don't see any comparison between it's going to be the headlines tomorrow p is Isis only
	20:30	amongst people who weren't listening the comparison which is more apite is Isis and Hamas they are both nistic Terror groups intent on killing as many Jewish people and others as they can possibly kill and you can't you can't you can't get people like that absolutely you know what I'm going to do something that nobody done on your television you know what I'm going to do on your episode I'm going to do I'm going to pretend that I'm an Israeli citizen I'm going to put
	20:57	my my myself in the in the place of an Israeli settler in the kaputs and I want to speak to my prime minister Benyamin Netanyahu Mr bamin Netanyahu I have voted for you because you have promised us peace and prosperity and security on the 7th of October those son of bites Hamas they went into defense that is regularly heavy heavily guarded usually if there's like a a dove that comes close to it it will be shot those people went in and they went for 6 hours before IDF forces was deployed killing our friends our families

		kidnapping our
21:36		grandmothers and babies and went in I want to ask you Mr Prime Minister after you have fractured the Israeli community and you have [__] our courts our Supreme Courts what are you doing with the money being given to you to the United States also you are carpet bombing Gaza with absolutely no regard to our hostages our people I heard a rumor in the kapo that you're doing that as an you let that happen to as an excuse to carpet bomb Gaza so you push them into Sinai and I didn't believe that I like not my
22:06		prime minister he can never do that and then I watched an interview for Danny Alon he was your Chief advisor he was also the Israeli ambassador to the United States and you know what he said Mr Prime Minister he said that the solution for those Palestinians is to go into a vast land of Sinai and live into 10 cities temporarily huh temporary wink wink until we build Gaza again and then we invite you back we've seen this movie before so yeah and I and when I saw this I couldn't explain to my fellows in the
22:40		Kuts how come our Israeli government is trading human lives for another piece of land so as an Israeli citizen I need to hold my Israeli government accountable and as an American citizen I want to know all of these money that we are giving to Israel we giving them \$4 billion every year Joe Biden said it's the best investment they ever America ever done well I if I am in the in the place of Joe Biden I would say sorry don't speak uh I I would I would say if I was Joe Biden I would go down and whisper in the
23:14		ears of Netanyahu and tell them I hate bad Investments they haunt me you know like little finger in Game of Thrones but the thing is the thing is this is the problem Israel always victimizes itself and I have never seen a victim putting their oppressor Under Siege and 24/7 Israel wants you to believe that they are the victim is dealing with Israel is so difficult it's like being in a relationship with a narcissistic psychopath he [__] you up and then he makes you think it's your fault you look at Israel as Superman but they're really
23:43		homelander they are like they they are shooting and they are annoyed with the splashes bass I want to say two things one if you could just slightly man your language we are uncensored but if you keep swearing Sor we have to apologize to viewers you may be offended by that I apologize I understand passion Run High so let's not get too bogged down about the odd swe I apologize to the viewers I apologize to the viewers for my language my second question is this after site of of dead civilian after the break we have
24:10		the managing director of The Daily wire which is Ben Shapiro's company we were going to interview him on his own but he's happy to come on and talk with you directly if you are prepared to stay well of course I I I can stay but again I am [__] this I am in a disadvantage and I would like to have my space to respond okay we'll come back after the break I I because because here's the thing there we got to go to a break when we come back from the break be you and Jeremy B my my I have news we're taking a short break B I'll be
24:45		back welcome back toon for more on the situation in Israel I'm joined now by the CEO and co-founder of the daily wi Ben Shapiro's partner Jeremy boring uh Jeremy thank you very much indeed for joining me I'm sorry we demoted you earlier to M MD you are the CEO and Co co-founder uh you know Ben Shapiro better than anyone really I did a big interview with Ben obviously the other night um which went around the world um and has sparked a big reaction including from uh Our Guest Bassam Yousef who's

	25:11	still with us first of all you've been listening to to Bassam and what he's been saying what's your response well first of all I make it a point not to speak for Ben Shapiro he's got a 20 IQ points on me and speaks for a living professionally so he's much better prepared to defend himself but as his business partner as his best friend I I do feel like I have to respond to the things that bosam was just saying first of all the question of how many sons of [__] have to be killed in order to end this conflict I suppose
	25:38	that the answer is as many of them as it takes that doesn't mean that I or Ben or any decent person in their right mind is happy with the killing of civilians uh I posted at the very beginning of this conflict that a a woman or a child blown apart in Gaza is just as tragic as a Jewish baby killed in one of the settlements that doesn't mean that Israel's actions and the actions of Hamas are morally equivalent you know the tragedy is the tragedy but the moral equivalency is nonsense if you if you entered Israel with the express purpose
	26:11	of targeting and murdering civilians with your own hands and cold blood that is not comparable to Israel bombing Targets in the Gaza Strip and killing civilians as a terrible tragic consequence war war is terrible war is an awful thing that's why decent people don't lightly engage in War and why hamash should not have incited this war you know we can talk about the history of the Israeli conflict I'm not a professional political commentator I'm a I'm a CEO I'm a screenwriter uh and I'm
	26:39	certainly not Ben Shapiro I'm not here to discuss the history of the Israeli Palestinian conflict but we all saw what happened on October 7th and the idea that Israel was not going to react severely to that or that Israel should not react severely to that is ludicrous and Theo should be a moderating voice that bapiro should be what saying no Israel should not respond in this situation that's nonsense let me ask you though Jeremy what I mean the question which I think is the big question what is a proportionate response to that outrage
	27:09	on October the 7th which is the worst attack on Jewish people since the Holocaust what is proportionate if it's true as reports are suggesting tonight that there may have been a hospital hit by an Israeli strike and up to 500 people or more have died that would seem to me if that is verified and it's not verified yet you know we don't know exactly what has happened other than there's been a hit on this hospital but if that is verified to have been an Israeli strike that will strike many people as disproportionate certainly
	27:39	well first of all I don't know what a proportionate response is or why we would want it I suppose a proportionate response would be for 3,000 Israelis to go through the fence gun down innocent Palestinian women and children burn their bodies burn them alive take hostages rape their women no one wants a proportionate response no no moral person could possibly call for a proportionate response the purpose of war is to defeat your enemy the West has in my lifetime forgotten the purpose of War because the true cost of war is so
	28:06	terrible the last time the West engaged in war and won it was World War II and they did it through incredible brutality they did it by bringing their enemies to heel that is not a thing to that's not a thing to rah rah about that's not a thing to look forward to as I said all decent people should avoid war but I think the sort of lie of the post World War II the post-war consensus lie is that somehow War uh in which you kill a bunch of people and don't secure Victory is morally Superior to war where you do

	28:38	secure Victory I would say that the only way to morally justify a war is to win it otherwise your AR the very argument that brought you into the war this enemy must be defeated ends up being proven a lie I mean Afghanistan I think America had every right to go into Afghanistan uh the Taliban was harboring Osama Bin Laden and al- Qaeda al- Qaeda flew planes into buildings in the United States killed thousands of our citizens uh brought the nation into Untold Agony pain and horror America had every right morally to go in and destroy the Taliban
	29:07	and Destroy al- Qaeda but I would argue the Taliban now but the Taliban now rules in Afghan the war was not won but that's my point actually I've done a column about this tonight uh for the sun here in the UK which is I I was editor of a newspaper when the Iraq War happened I uh opposed it very aggressively as the editor of paper um and sadly we were born out by events it was a complete disaster the Iraq War in my view it was illegally contested I think um and the consequences were appalling in terms of loss of life a
	29:38	million people in terms of Isis being allowed to breed and create their merry hell around the world in terms of complete dismantlement of of Iraq itself as a as a functioning country uh and I think Afghanistan again 20 years of you know attacking an enemy which is now running the country again seemed to me again to be kind of pointless and I do Wonder whether Israel in its Blind Fury which I completely understand has thought through the consequences of actually launching a full air ground and sea offensive into Gaza as to actually what
	30:12	happens at the end of that well I suppose Israel wasn't really given the opportunity to fully contemplate what the consequences of that action might be because Israel didn't instigate this war this war was instigated by a horrible terrorist attack on Israel and a state is put in a position where it has to respond now one might argue that the very fact that Israel has yet to actually launch their ground Invasion means that they are actually making a calculation about what the cost will be what victory looks like any rational
	30:41	person any decent person can engage in a conversation about what is the appropriate response for Israel of course they can but this sort of moral equivalency thing I don't think is a sign of decency to engage in a conversation about moral equivalency let me bring uh bassim back in you've been listening to this bassim what's your response to what Jeremy's been say I'm I'm sorry I didn't catch the gentleman's name it's Jeremy boring he's the chief executive of the daily wire co-founder
	31:06	with Ben Shapiro of a Del wire hi Jeremy please say hello to Ben Shapiro and please tell him that I do think he is the smartest person to ever walk the earth thank you so much so as response to Jeremy uh I I I I I agree with everything you said I mean what is disproportionate I mean that you he just used the uh examples from second world war and America showing that civilian casualty is a I mean I I heard his voice he was very sad and he as he was telling us it is so inevitable to kill so many civilians because it's something that we
	31:38	cannot avoid I hear the sadness in his voice and I know that it's a very difficult decision to kill all of these civilians because that's for a higher cast and I understand but my question I I have two questions the question is how can you justify The Killing In The West Bank where Hamas does not exist and if the disproportionate response during the all of these years have actually worked what will be new this time that did not happen before I just want to that that that was my question that was my question I'm so so so now so

32:12	now now if I ask the question can I can I say something on my side a little B with respect personal Bassam with respect I gave you half the show to have your side Jeremy's had a lot less time uh I'm going to have to you want me to I'm going to have to I'm going to have to let you go because been on there with you for 40 minutes okay bye bye but listen bye bye I'd like to talk to you again and thank you for joining the program I appreciate it oh by by by the way my my my wife's family is is all
32:36	right and they send us a house it's it's bombed it's beautiful it's it's going to be a good uh uh like Halloween theme so well I'm very sorry for what your family are going through in Gaza and I mean very by the way I don't know I I don't know my I don't know him by the way I don't I haven't actually met them they didn't even come to my wedding they couldn't because they are stuck in Gaza and she never saw them because you know Gaza is not a destination we hear their voices and it's they they
33:01	die it's fine it's fine bassim I wish your family all the very best thank you for joining me I appreciate it I I don't thank you


Commentaires

Michèle Vila-Nunez	L'interview en entier en anglais https://www.youtube.com/watch?v=4idQbwsvtUo	29 sem	J'aime	Répondre	3
Djalila Bessadate Derai	On veut cacher le soleil par un tamis et si Israel terrorise une nation c'est permis car ils ont tous les droits " 2 poids de mesure" Suivre	29 sem	J'aime	Répondre	4
Roode Joseph	j adore cet homme il sait comment ridiculiser MORGAN	29 sem	J'aime	Répondre	7
ام لينة جديد	Merci Bassem tu dévoile leurs monsonges	29 sem	J'aime	Répondre	0
Hichem Hamdaoui	Je suis fan du mec depuis ces années égyptiennes avant qu'il quitte son pays sous la pression de la dictature parce que son franc parler et sa probité tout en étant d'un grand humour ont dérangé. J'espère qu'il dérangerait aussi l'establishment occiden... En voir plus	29 sem	J'aime	Répondre	2
Krim Khetah	Y'a une citation sur l'humour associé au désespoir, mais je m'en souviens pas....que cet Homme est Intelligent et Humain...il a raison le camp du "bien" dit en somme " Tuez les Tous et Dieu nous pardonnera d'avoir reconnu les siens, euh "les nôtres" ... En voir plus	29 sem	J'aime	Répondre	0
Fatma Nsoumer	La vidéo en entier traduite en français : https://www.youtube.com/watch?v=Yn7vuLh36l8... Modifié	29 sem	J'aime	Répondre	7

Reza Zaer	Domage impossible pour moi d'ouvrir le lien de la vidéo	29 sem	J'aime	Répondre	0
Saoussen Berrahmoune	Fatma Nsoumer merci pour le partage Suivre	29 sem	J'aime	Répondre	0
Aboussou Nguessan	Fatma Nsoumer merci. Très belle interview.	29 sem	J'aime	Répondre	0
Fatma Nsoumer	Reza Zaer Pourquoi? c'est sur youtube	29 sem	J'aime	Répondre	0
Reza Zaer	Fatma Nsoumer oui merci ...j'y suis arrive	29 sem	J'aime	Répondre	0
Saoussen Berrahmoune	Mr. Bassem, you're amazing. I loved listen you. I hope your wife and wife's'family are all safe. Suivre Modifié	29 sem	J'aime	Répondre	0
Saoussen Berrahmoune	Merci pour le partage Suivre	29 sem	J'aime	Répondre	0
Fares Beloucif	Epic	29 sem	J'aime	Répondre	0
Chouaib Talbi		29 sem	J'aime	Répondre	2
StarHawk Louise Michel	Suivre - Il est super. Et contrairement à une opinion répandue en France, les médias républicains font un job journalistique de meilleure qualité que bcp de médias mainstreams « démocrates ». Je m'y suis intéressée à partir du Covid, et je l'ai aussi constat... En voir plus	29 sem	J'aime	Répondre	0
Amine Ben Cheikh	C'est une légende !	29 sem	J'aime	Répondre	0
Abdelbaki Bestandji	He was awesome and put Piers Morgan" the greatest hypocrite of the british Media' in his	29 sem	J'aime	Répondre	0

	place. Thank you Bassem.				
<u>Houda Bentbabaha</u>	Laurent Dupont il suffit d'activer les sous-titre sur ytube en cliquant en haut à droite de la vidéo, sur la roulette des paramètres, une fois activé, choisir français. Il y'a moyen aussi de ralentir la lecture de la vidéo.	<u>29 sem</u>	J'aime	Répondre	0
<u>Laurence Lejeune</u>	It's very nice ! Thanks Mister Bassem Youssef !	<u>28 sem</u>	J'aime	Répondre	0
<u>Daniel Haidi</u>	Quelle intelligence ce Mr ! Amazing brilliant	<u>27 sem</u>	J'aime	Répondre	0
<u>Micha KF</u>	Correct, Israel propaganda, supported by the west wants you to believe it's the victim.	<u>27 sem</u>	J'aime	Répondre	0

Karima Benrokia	Comment je fais pour télécharger la vidéo ?	29 sem	J'aime	Répondre	0
Driss Haddam	Karima Benrokia il vaut mieux voir l'intégralité, sur YouTube.. je peux t'envoyer cette vidéo ..	29 sem	J'aime	Répondre	0
Karima Benrokia	Driss Haddam je l'ai trouvé sur YouTube merci	29 em	J'aime	Répondre	0
Imane Ben	Il est surtout bon animateur sur cbc(était normalement) car poursuivi par le régime pour ses critiques. En tout les cas;son intervention ان شاء الله في تبرد القلب ميزان حسناتو	29 sem	J'aime	Répondre	0
Karima Benrokia	Comment je fais pour télécharger la vidéo ?	29 sem	J'aime	Répondre	0
Driss Haddam	Karima Benrokia il vaut mieux voir l'intégralité, sur YouTube.. je peux t'envoyer cette vidéo ..	29 sem	J'aime	Répondre	0
Karima Benrokia	Driss Haddam je l'ai trouvé sur YouTube merci	29 sem	J'aime	Répondre	0
Imane Ben	Il est surtout bon animateur sur cbc(était normalement) car poursuivi par le régime pour ses critiques.En tout les cas;son intervention ان شاء الله في تبرد القلب ميزان حسناتو	29 sem	J'aime	Répondre	0
Mustafa Mousselmal	Il y a que la vérité qui blaise, il l'a bien empaqueté, bravo .	29 sem	J'aime	Répondre	0
Mehdi Sid Lakhdar	Il parle de la logique illogique	29 sem	J'aime	Répondre	0

Ted AltRando	Ce n'est pas en France qu'un journaliste de grand media lui aurait laissé autant la parole ! Il est bon, il est fort, mais aussi parce que le journaliste le laisse parler. En France, Darmanin l'aurait déjà dissout pour appologie du terrorisme ou human-terrorisme. Modifié	29 sem	J'aime	Répondre	7
Imed Ajroud	 Selon la chaîne de télévision française BFMTV, un grand nombre de réservistes citoyens franco-israéliens ont commencé à quitter la France pour rejoindre les forces armées israéliennes. Les réservistes ... En voir plus	29 sem	J'aime	Répondre	0
Farouk Saïdi	France double visage soutient le tiroriste de Iserail	26 sem	J'aime	Répondre	0
Nicolas De Rvcke	C'est ce qu'on appelle un humour dévastateur ! Ça ressemble je crois à l'humour juif, mais en palestinien.	29 sem	J'aime	Répondre	0
Jmy Kmu	Ça c'est certain, on ne le verra jamais aux infos de 20 h à la télé française	29 sem	J'aime	Répondre	0
Alexandra Gallo	Épatée par le calme et l'argumentation de cet homme!	29 sem	J'aime	Répondre	11
Floflo Florence	Bassem Youssef est très fort: il écarte les questions du "journaliste" pour continuer sa démonstration, implacable! Bravo à lui!	29 sem	J'aime	Répondre	21
Farouk Saïdi	Iserail tiroriste Iserail tiroriste Iserail tiroriste Iserail tiroriste USA tiroriste France tiroriste Iserail	26 sem	J'aime	Répondre	0
William Vandelannoote	Quand LFI ou de Villepin sont à peu près sur la même position, ils se font traiter de suppôts du terrorisme. "Le mensonge prend l'ascenseur, la vérité les escaliers." Modifié	28 sem	J'aime	Répondre	4
Nivine Brandt Sharaf	En France, cela aurait été impossible !! Plus de 18 millions de vues. Modifié	28 sem	J'aime	Répondre	0
Marc Dubucq	Absolument excellent ! Tant sur le fond que sur la forme	28 sem	J'aime	Répondre	0
Fara Mi Do	Brave heart	29 sem	J'aime	Répondre	0

Colette Dutertre	Cet homme était chirurgien cardiaque !	29 sem	J'aime	Répondre	0
Michael Micklin	Vu à "Quotidien"	29 sem	J'aime	Répondre	0
Jbull le Breton	Pour les personnes qui souhaiteraient en savoir plus sur les données exposées par l'interviewé (et la cause des actions commises en 2014) : https://fr.statista.com/.../bilan-humain-conflit-israelo.../	29 sem	J'aime	Répondre	0
Marion Marie	Implacable colère froide. Comme on aimerait l'entendre plus souvent..	29 sem	J'aime	Répondre	9
Sylvia Thiriet	Tout simplement excellent !	29 sem	J'aime	Répondre	0
Natalie Tarnaud	Très courageux 🙄	29 sem	J'aime	Répondre	3
Taha Labidi	Brilliant	29 sem	J'aime	Répondre	0
Joelle DeVeylder	Il est très fort ! Hé oui il n'y a que des arguments disproportionnés ...Le petit tableau des chiffres en fait la démonstration !	29 sem	J'aime	Répondre	0
Genevieve Dartai	Superbe démonstration	29 sem	J'aime	Répondre	2
Marc Dubucq	J'adore	28 sem	J'aime	Répondre	0
Wdz Vianney	Un génie 👍	29 sem	J'aime	Répondre	2
Valérie Osouf	Christo Christo Cromix Onana écoute en entier stp	27 sem	J'aime	Répondre	0
Florian Jah Jah	Mourad Lay	29 sem	J'aime	Répondre	0
Annick Chakri-Robert	Magnifique	29 sem	J'aime	Répondre	0
Manu Prn	Jnfr Bnl	29 sem	J'aime	Répondre	0
Alex Cat	Pour le Yémen	29 sem	J'aime	Répondre	0
Valérie Osouf	Diane Maroger	27 sem	J'aime	Répondre	2
Mustapha Bouharrada	Abdelhadi Asfary	27 sem	J'aime	Répondre	0
Ludovic Dion	Merci Nicolas Lavenu ...	26 sem	J'aime	Répondre	0
Missioui Rabii	3,700 dead for the twelfth day, at a rate of 14	29 sem	J'aime	Répondre	0

	dead per hour, most of them children. Stop these Nazi criminals.				
Hachemi Bouhata	Quel Homme intelligent face à la barbarie sioniste	29 sem	J'aime	Répondre	0
Mélanie Mémoune Bouhh	Israël, Un psychopathe pervers narcissique c'est exactement ça.	29 sem	J'aime	Répondre	0
Stéphane Lerat	« allah aime ceux qui vont jusqu'à tuer pour sa cause » coran 61:4 « Les infidèles ne sont que souillure » coran 9:28... En voir plus	16 sem	J'aime	Répondre	0
Olivier Isabel	Le sosie de scribe accroupi, brillant percutant, génie	28 sem	J'aime	Répondre	0
Boris Etoundi	Sale !!! Madalena Etoundi	29 sem	J'aime	Répondre	0

Résumé

Ce travail de recherche explore l'utilisation de l'ironie et de la satire dans le discours médiatique, en particulier dans le contexte des échanges entre Bassem Youssef et Piers Morgan sur Talk TV. À travers une analyse des figures de style employées, notamment l'ironie et la satire, et en utilisant des outils tels que Nvivo et Tropes (EMOTAIX), nous mettons en évidence comment ces dispositifs discursifs véhiculent des émotions et influencent l'opinion publique. L'analyse montre que les émotions négatives sont souvent associées à des énoncés dénonciateurs, tandis que les émotions positives reflètent l'ironie dans les discours de Bassem Youssef. En abordant des thèmes comme le génocide à Gaza, cette étude examine l'impact du discours médiatique sur la perception internationale des événements.

Mots-clés : Ironie, Satire, Discours médiatique, Analyse thématique, Émotions, Nvivo, Tropes, Gaza, Opinion publique.

Abstract

This research explores the use of irony and satire in media discourse, particularly in the context of exchanges between Bassem Youssef and Piers Morgan on Talk TV. Through an analysis of stylistic devices, including irony and satire, and using tools like Nvivo and Tropes (EMOTAIX), we highlight how these discursive mechanisms convey emotions and influence public opinion. The analysis shows that negative emotions are often associated with denunciatory statements, while positive emotions reflect irony in Bassem Youssef's speeches. Addressing themes such as the genocide in Gaza, this study examines the impact of media discourse on the international perception of events.

Keywords: Irony, Satire, Media Discourse, Thematic Analysis, Emotions, Nvivo, Tropes, Gaza, Public Opinion.

ملخص

يستكشف هذا البحث استخدام السخرية والفكاهة في الخطاب الإعلامي، خاصة في سياق تبادل الحديث بين باسم يوسف وبيرس مورغان على قناة توك تي في. من خلال تحليل الأساليب البلاغية المستخدمة، بما في ذلك السخرية والفكاهة، واستخدام أدوات مثل Nvivo و Tropes (EMOTAIX)، نسلط الضوء على كيفية نقل هذه الآليات الخطابية للعواطف وتأثيرها على الرأي العام. يظهر التحليل أن المشاعر السلبية غالبًا ما ترتبط بالتصريحات التنديدية، في حين أن المشاعر الإيجابية تعكس السخرية في خطابات باسم يوسف. من خلال معالجة موضوعات مثل الإبادة الجماعية في غزة، تفحص هذه الدراسة تأثير الخطاب الإعلامي على التصور الدولي للأحداث.

الكلمات المفتاحية: السخرية، الفكاهة، الخطاب الإعلامي، التحليل الموضوعي، العواطف، Nvivo، Tropes، غزة، الرأي العام.