

Examen de la matière , Atelier d'écriture

Année d'étude , 2^{ème} année Master Didactique

Date , 22/01/2026

Heure , 1 h : 15-12h .45

Traitez un seul sujet

Sujet 1

1. **Complétez le récit suivant en imaginant la suite de manière réaliste.**

Hier matin, en allant à la boulangerie du quartier, j'ai remarqué un attroupement devant le café. Curieuse, je me suis approchée et j'ai vu une vieille dame assise sur un banc, visiblement bouleversée. Plusieurs passants tentaient de l'aider, mais personne ne semblait savoir ce qui s'était passé ...

2. Consignes

1. Décrivez la suite des événements de manière logique et réaliste.
2. Décrivez les émotions et réactions des personnages.
3. Donnez une fin claire à votre récit (heureuse, neutre ou triste).
4. Rédigez un texte cohérent, structuré, en respectant les temps du récit.
5. Faites attention à la langue : orthographe, ponctuation, syntaxe.

Critères et barème d'évaluation

- 1- Respect de la consigne et choix du titre (2 pts) ;
- 2- La production écrite : originalité, clarté, cohésion, cohérence et enchaînement des idées (10 pts) ;
- 3- Richesse du vocabulaire (3pts) ;
- 4- Ponctuation, orthographe d'usage, orthographe grammaticale (04 pts) ;
- 5- Tenue de la copie (1 pt)

BON COURAGE

Sujet 2

Imaginez que votre « double » est une autre version de vous-même (dans le passé, le futur ou dans un monde imaginaire). Ecrivez-lui une lettre pour :

- 1- Vous présenter ;
- 2- Lui décrire votre apparence et vos actions ;
- 3- Lui parler de vos expériences, peurs, vos rêves ou choix de vie ;
- 4- Lui poser des questions ;
- 5- Exprimer ce que vous aimeriez qu'il comprenne sur vous.

Critères et barème d'évaluation

- Respect de la consigne et choix du titre (2 pts) ;
- La production écrite : originalité, clarté, cohésion, cohérence et enchaînement des idées (10 pts) ;
- Richesse du vocabulaire (3pts) ;
- Ponctuation, orthographe d'usage, orthographe grammaticale (04 pts) ;
- Tenue de la copie (1 pt)

BON COURAGE

Examen de la matière : Enseignement et Evaluation

Année d'étude : 2^{ème} année Master Didactique

Salle : 21

Date : 21/01/2026

Heure : 9 :30h-11h

Sujet :

Perrenoud, P. (1998) précise : « *L'évaluation ne doit pas se réduire à un classement des élèves : elle doit permettre de comprendre où en sont les apprentissages et d'orienter les actions pédagogiques* ». (L'évaluation des élèves. De la fabrication de l'excellence à la régulation des apprentissages. Bruxelles : De Boeck).

- Expliquez et commentez ces propos en montrant comment les enseignants du FLE peuvent concevoir et mettre en œuvre une évaluation efficace en classe, en articulant les différents types d'évaluation (diagnostique, formative, sommative), les outils utilisés et les critères de réussite, afin de favoriser à la fois la progression des apprenants et la fiabilité de la notation.
- Illustrez votre réponse par quelques exemples pertinents de situation de classe.

BON COURAGE

Corrigé type de l'examen de la matière . Enseignement et Evaluation

La citation de Philippe Perrenoud (1998) invite à dépasser une évaluation sommative classique (classement) pour privilégier une approche régulatrice, où l'évaluation diagnostique, formative et sommative s'articulent pour soutenir l'apprentissage. En classe de Français Langue Étrangère (FLE), cela implique d'utiliser l'évaluation comme outil de pilotage pédagogique, rendant l'apprenant acteur de sa progression grâce à des critères de réussite clairs, tout en garantissant la fiabilité de la notation.

Comment concevoir une évaluation efficace en FLE ?

Articulation des types d'évaluation .

Diagnostique (Avant) : Identifier les acquis et les lacunes des apprenants pour adapter le point de départ de la séquence (ex: test de positionnement, remue-méninges).

Formative (Pendant) : Guider l'apprentissage, repérer les erreurs pour y remédier immédiatement, sans note sanction, afin de réguler les parcours.

Sommative (Après) : Faire le bilan des compétences acquises à la fin d'une séquence pour certifier la maîtrise de l'objectif (ex: production écrite finale).

Outils et critères de réussite .

Utiliser des grilles d'évaluation critériées (partagées avec les élèves) : critères de réussite (clarté, pertinence, richesse).

Privilégier les tâches complexes (production orale/écrite, jeu de rôle) qui simulent des situations réelles.

Favoriser l'auto-évaluation et l'évaluation par les pairs.

Exemples de situations de classe ,

- Séquence FLE sur "Donner son opinion" (Niveau A2/B1) ,

Diagnostic : Un débat court sur un sujet simple (ex. "Le téléphone en classe") pour évaluer les structures déjà connues.

Formative : Une production écrite intermédiaire où l'enseignant ne corrige pas tout, mais entoure les erreurs de structure pour que l'élève s'auto-corrige.

Sommative : La rédaction d'une lettre formelle pour se plaindre d'un service, évaluée avec une grille : respect du format, 3 arguments, connecteurs logiques, syntaxe (critères de réussite clairs).

- Séquence sur le passé (Niveau A1/A2) ,

Formative : Un exercice à trous collaboratif en binôme ("le jeu du détective") pour réguler l'usage de être ou avoir au passé composé, suivi d'une correction collective.

La fiabilité de la notation ,

La fiabilité de la notation scolaire est généralement considérée comme faible, marquée par une forte subjectivité et une variabilité inter/intracorrecteur importante. Les études de docimologie montrent que les notes dépendent plus de l'évaluateur que de l'élève, influencées par le contexte, le barème ou l'effet de halo, transformant souvent l'évaluation en "loterie".

Faible fiabilité : La même copie peut obtenir des notes très différentes selon le correcteur ou le moment, rendant la note peu stable et peu précise.

Subjectivité et Biais : Les enseignants sont influencés par des facteurs externes (apparence, origine sociale, ordre de correction, niveau de la copie précédente).

Le rôle du barème . L'usage de barèmes précis augmente la fiabilité et la confiance des élèves, notamment dans les matières scientifiques, contrairement aux matières littéraires où la notation est souvent perçue comme "à la tête du client".

Accord inter/intracorrecteur . Pour améliorer la fiabilité, la modération sociale (harmonisation entre profs) et la recorection par le même enseignant (accord intracorrecteur) sont nécessaires.

Alternatives . La notation sur 20 est critiquée pour son manque d'information sur les compétences réelles, privilégiant le classement plutôt que la progression, ce qui pousse vers des évaluations par compétences.

En résumé, pour être fiable, une note devrait être stable (intra-correcteur) et équivalente (inter-correcteur), ce qui est rarement le cas sans des mécanismes de contrôle rigoureux.

Conclusion

En somme, l'enseignant de FLE, en s'appuyant sur cette approche, transforme l'évaluation d'un simple verdict en un levier d'apprentissage, favorisant la motivation et la réussite.

Barème

- 1- Introduction, explication de la citation, problématique (03 pts)
- 2- Développement (09 pts)
- 3- Conclusion (02 pts)
- 4- Orthographe d'usage, enchaînement des idées et cohérence textuelle (05 pts)
- 5- Tenue de la copie (1 pt)